

# Решение по гражданскому делу

  
[Информация по делу](#)

Дело № 2-1592/2022  
(43RS0001-01-2022-001315-69)

## Решение Именем Российской Федерации

21 апреля 2022 года г. Киров

Ленинский районный суд г. Кирова в составе:  
председательствующего судьи Бояринцевой М.В.,  
при секретаре Савиных Е.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П\*\*\*\*\* А. С. к ООО «Анекс Туризм»  
о защите прав потребителей,

### Установил:

Истец П\*\*\*\*\* А.С. обратился в суд с иском к ответчику ООО «Анекс Туризм» о защите прав потребителей. В обоснование иска указывает, что {Дата изъята} между истцом и ИП Сюзевым А.М., действующего по поручению туроператора ООО «Анекс Туризм» заключен договор о реализации туристского продукта {Номер изъят}, согласно которому туроператор взял на себя обязанности оказать комплекс услуг истцу и третьим лицам. Стоимость туристического продукта составляла 108 000 рублей (после корректировки курса), которая оплачена истцом в полном объеме. В связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) претензиями от {Дата изъята}, {Дата изъята} истец обратился к ответчику с заявлением об отказе от исполнения договора о реализации туристского продукта {Номер изъят} в связи с существенным изменением обстоятельств и требованием вернуть уплаченные денежные средства, которые оставлены ответчиком без удовлетворения. Согласно Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от {Дата изъята} {Номер изъят}, возврат истцу денежных средств, уплаченных ею за турпродукт, вследствие отказа истца от договора по причине временного ограничения авиасообщения со всеми странами ЕС, должен быть осуществлен туроператором не позднее {Дата изъята} Названное Положение применяется к договорам о реализации туристского продукта, заключенным по {Дата изъята} включительно. {Дата изъята} со стороны ответчика ООО «Анекс Туризм» в пользу Пушкарева А.С. произведен возврат денежных средств в размере 98 542 рубля 97 коп. {Дата изъята} от ответчика ИП Сюзева А.М. в пользу истца П\*\*\*\*\*А.С. поступили денежные средства в размере 9 457 рублей в качестве возврата за аннулированный тур в Турцию. Таким образом, в пользу истца в совокупности было выплачено **107 999 рублей 97 коп в ходе рассмотрения дела.**

Протокольным определением от {Дата изъята} в качестве соответчика привлечен ИП С\*\*\*\*\* А.М.

С учетом уточнений истец, поскольку в ходе рассмотрения дела получил возврат денежных средств, поэтому он не поддерживает требования о возврате 108 000 рублей, но просит взыскать с ответчиков штраф от возвращенных ему сумм в ходе рассмотрения дела, а также просит взыскать с ООО «Анекс Туризм» в пользу П\*\*\*\*\* А.В. проценты в размере 539 рублей 28 коп., с ООО «Анекс Туризм» и ИП С\*\*\*\*\* А.М. компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей в равных долях, штраф 50% от присужденной судом суммы, а также судебные расходы на представителя.

Истец П\*\*\*\*\* А.С., **представитель истца Головенкин А.В.** в судебном заседании уточненные иски требования поддержали, подтвердили обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, просили иск удовлетворить. Представитель Головенкин А.В. пояснил, что оба ответчика, в том числе привлеченный ИП С\*\*\*\*\* А.М. произвели возврат денежных средств только при рассмотрении дела, хотя претензии получили, которые истец направлял через турагента ИП С\*\*\*\*\* А.М.

Представитель ответчика ООО «Анекс Туризм» в судебное заседание не явился, извещен своевременно и надлежащим образом, причины неявки не известны, направили письменный отзыв, согласно которому указали, что стоимость туристского продукта была возвращена {Дата изъята}, просят в удовлетворении требований отказать, при удовлетворении иска применить положения ст. 333 ГК РФ при взыскании штрафа и неустойки.

Соответчик ИП С\*\*\*\*\* А.М. в судебное заседание не явился, извещен своевременно и надлежащим образом, направил письменные возражения, в которых просит в удовлетворении требований отказать.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему. {Дата изъята} между ИП С\*\*\*\*\* А.М. (турагент, исполнитель) и П\*\*\*\*\* А.С. (турист) был заключен договор о реализации туристского продукта {Номер изъят} согласно которому исполнитель обязуется обеспечить оказание заказчику комплекса услуг, входящих в туристский продукт, сформированный туроператором, по договору о реализации туристского продукта, а заказчик обязуется оплатить туристский продукт. Полный перечень и потребительские свойства туристского продукта указаны в заявке на бронирование (Приложение № 1 к договору). Общая цена туристского продукта указана в заявке на бронирование (Приложение № 1 к договору).

В соответствии с п. 2.2 договора оплата осуществляется заказчиком в следующем порядке: при заключении договора более, чем за 30 календарных дней до начала путешествия, предоплата в размере 50% стоимости туристского продукта вносится на момент заключения договора, окончательный расчет должен быть произведен в течение трех рабочих дней с даты подписания договора, но не позднее, чем за 90 календарных дней до даты начала путешествия. При заключении договора менее, чем за 30 календарных дней до начала путешествия, оплата в размере 100% стоимости туристского продукта вносится на момент заключения договора.

Цена туристического продукта, указанного в заявке составляет 109 900 рублей, впоследствии стоимость тура была скорректирована 108 000 рублей.

Дата тура с {Дата изъята} по {Дата изъята}, страна – Турция. Туроператор ООО «Анекс Туризм».

Истцом П\*\*\*\*\* А.С. произведена предоплата в размере 38 000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от {Дата изъята} {Номер изъят}, а также оплата в размере 70 000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 16012020 года {Номер изъят}.

{Дата изъята} истцом турагенту представлено заявление о расторжении договора и возврате денежных средств с приложением реквизитов.

{Дата изъята} истцу выдано гарантийное письмо о переносе денежных средств на новую заявку.

{Дата изъята} истцу направлено уведомление о предоставлении равнозначного продукта.

{Дата изъята} истец в адрес ответчика ООО «Анекс Туризм» направил заявление об отказе от равнозначного продукта и возврате денежных средств, которое получено турагентом ИП С\*\*\*\*\* А.М.

Как следует из материалов дела все заявления истец передавал через турагента ИП С\*\*\*\*\* А.М. (п.д. 14-16).

Как следует из материалов дела, ответчиком ООО «Анекс Туризм» по платежному поручению от {Дата изъята} денежные средства в сумме 98 542 рубля 97 копеек направлены на счет истца и им получены, что истец не оспаривает.

Также ответчиком ИП С\*\*\*\*\* А.М. {Дата изъята} возвращены денежные средства в размере 9 457 рублей, что истец не оспаривает.

Статьей 6 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" предусмотрено, что при подготовке к путешествию, во время его совершения, включая транзит, турист имеет право на обеспечение личной безопасности, своих потребительских прав и сохранности своего имущества, беспрепятственное получение неотложной медицинской помощи. Из приведенной нормы права следует, что одним из обязательных условий реализации туристского продукта является соблюдение права туриста на обеспечение личной безопасности.

Согласно ст. 9 Федерального закона N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта (далее - иной заказчик). Туроператор обеспечивает оказание туристу всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристом и (или) иным заказчиком.

Туроператор и турагент несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств как друг перед другом, так и перед туристом и (или) иным заказчиком. Туроператор и турагент самостоятельно отвечают перед туристом и (или) иным заказчиком.

По договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом, туроператор несет ответственность за неказание или ненадлежащее оказание туристу и (или) иному заказчику услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги. Туроператор отвечает перед туристом или иным заказчиком за действия (бездействие) третьих лиц, оказывающих услуги, входящие в туристский продукт, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристом или иным заказчиком несет третье лицо.

Продвижение и реализация туристского продукта осуществляются турагентом на основании договора, заключенного туроператором и турагентом. Турагент осуществляет продвижение и реализацию туристского продукта по поручению туроператора.

Согласно статье 10 Закона об основах туристской деятельности договор о реализации туристского продукта должен соответствовать законодательству о защите прав потребителей.

Статья 7 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" гарантирует право потребителя на то, чтобы услуги, в том числе туристские, были безопасны для жизни и здоровья потребителя.

В силу ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Аналогичные положения содержатся в ст. 32 Закона о защите прав потребителей, в соответствии с которыми потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Указанные положения применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

Согласно ч. ч. 3 и 5 ст. 14 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туристов (экскурсантов) угрозы безопасности их жизни и здоровья, а равно опасности причинения вреда их имуществу, турист (экскурсант) и (или) туроператор (турагент) вправе потребовать в судебном порядке расторжения договора о реализации туристского продукта или его изменения.

При расторжении до начала путешествия договора о реализации туристского продукта в связи с наступлением обстоятельств, указанных в настоящей статье, туристу и (или) иному заказчику возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, а после начала путешествия - ее часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг.

Правила отказа от договора о реализации туристского продукта помимо Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", урегулированы также Положением об особенностях на 2020 и 2021 годы исполнения и расторжения договоров о реализации туристского продукта, заключенного по 31.03.2020 включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", утв. постановлением Правительства Российской Федерации N 1073 от 20.07.2020, принимая во внимание, что дата заключения договора - 10.12.2019, период путешествия истца охватываются периодом действия названного Положения.

Основания для изменения и расторжения договора предусмотрены в ст. 450 ГК РФ, а также ст. 10 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Частью 2 ст. 450 ГК РФ установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Статья 10 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" предусматривает, что каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.01.2020 N 66 "О внесении изменения в перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих" коронавирусная инфекция (2019-nCoV) признана представляющей опасность для населения.

В соответствии с ч. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. В рассматриваемом деле поездка истца и членов ее семьи не состоялась по причине введения ограничений ввиду распространения коронавирусной инфекции, в связи с чем туристы отказались от тура, то есть по причинам, не связанным с виновными действиями ответчика.

Таким образом, принятые органами государственной власти и местного самоуправления в период получения требований истца меры по ограничению распространения новой коронавирусной инфекции, в частности, установление обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, запрет на передвижение транспортных средств, ограничение передвижения физических лиц, на авиаперелет, свидетельствует о том, что распространение коронавирусной инфекции и введение вследствие этого соответствующих мер и ограничений явилось для ответчика обстоятельством непреодолимой силы, по которым денежные средства не могли быть возвращены, в том числе и по причине невозврата денежных средств иностранными туроператорами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 года N 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» деятельность туристических агентств и прочих организаций, предоставляющих услуги в сфере туризма, отнесена к отраслям экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения коронавирусной инфекции.

Наличие указанных обстоятельств подтверждается соответствующими решениями федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, принимаемыми в соответствии с федеральными законами.

При расторжении до начала путешествия договора о реализации туристского продукта в связи с наступлением обстоятельств, указанных в данной статье, туристу и (или) иному заказчику возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, а после начала путешествия - ее часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг. Данная норма не предусматривает каких-либо удержаний при расторжении договора до начала путешествия.

Из приведенных норм в их взаимосвязи следует, что в случае очевидной невозможности оказания туристской услуги в установленный договором срок, в том числе вследствие невозможности обеспечить безопасность жизни и здоровья туристов в стране временного пребывания, потребитель вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора об оказании туристской услуги, при этом в случае отказа от исполнения договора до начала путешествия туристу должна быть возвращена денежная сумма, равная общей цене туристического продукта.

На возникшие отношения распространяет свое действие Закон РФ «О защите прав потребителя».

Из обстоятельств дела следует, что забронированный истцом тур был аннулирован {Дата изъята}, от равнозначного турпродукта истец отказался {Дата изъята}.

Истец воспользовался правом, предоставленным ему ст. 32 Закона о защите прав потребителей, отказался в одностороннем порядке от договора.

Денежные средства в размере 98 542 рубля 97 копеек перечислены ответчиком ООО «Анекс Туризм» на расчетный счет истца {Дата изъята}, от ответчика ИП С\*\*\*\*\* А.М. денежные средства в размере 9 457 рублей перечислены на расчетный счет истца {Дата изъята}, что сторона истца подтверждает.

Постановление Правительства РФ {Номер изъят} от {Дата изъята}, вступившее в законную силу {Дата изъята}, распространяет свое действие на отношения (договоры) возникшие до {Дата изъята}, применяется к правам и обязательствам, возникшим после введения его в действие ({Дата изъята}).

Учитывая изложенное, нормы, установленные Постановлением Правительства РФ № 1073 от 20.07.2020 г. распространяются на заключенный между истцом и ответчиком ИП Сюзевым А.М. договор.

В случае расторжения договора по требованию заказчика, в том числе при отказе заказчика от равнозначного туристского продукта, туроператор осуществляет возврат заказчику уплаченных им за туристский продукт денежных сумм не позднее 31 декабря 2021 года, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 6 и 7 настоящего Положения (п. 5 Положения).

Согласно п. 8 Положения от 20.07.2020 N 1073 туроператор при осуществлении возврата заказчику уплаченных им за туристский продукт денежных сумм в случаях, предусмотренных п. п. 5 - 7 настоящего Положения, обязан уплатить заказчику проценты за пользование указанными денежными средствами в размере одной триста шестьдесят пятой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату вступления в силу настоящего Положения, за каждый календарный день пользования. Проценты начисляются со дня предъявления заказчиком соответствующего требования до дня возврата заказчику уплаченной за туристский продукт денежной суммы.

Принимая во внимание, что {Дата изъята} истец направил ответчику заявление об отказе от предоставления равнозначного продукта и возврате уплаченных за турпутевку средств, денежные средства ответчиком были возвращены {Дата изъята}, период начисления неустойки составляет с {Дата изъята} по {Дата изъята}.

Учитывая, что п. 8 Положения от 20.07.2020 N 1073 установлен специальный размер неустойки, составляющий одну триста шестьдесят пятую ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату вступления в силу настоящего Положения, за каждый календарный день пользования, неустойка за период с {Дата изъята} (отказ от равнозначного продукта,) по {Дата изъята} составила 570 рублей 49

копеек, из расчета 98 542 рубля 97 копеек x 4,5%/ 365 дней x 47 дней (ставка рефинансирования по состоянию на {Дата изъята} – 4,5 %).

В ч. 3 ст. 196 ГПК Российской Федерации закреплено, что суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

С учетом указанных обстоятельств, принимая во внимание уточненные требования, а также то, что ответчик перечислил только {Дата изъята} истцу сумму в размере 98 542 рубля 97 копеек, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 539 рублей 28 копеек.

Оснований для снижения неустойки не имеется.

Кроме того, в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителя» с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда, которую суд определяет в 2 000 рублей, поскольку судом установлено нарушение прав истца как потребителя, нарушением установленного законодателем срока – 31 декабря 2021 года.

Компенсация морального вреда подлежит взысканию, поскольку ответчик нарушил нормы постановления, регулирующего порядок выплат при отказе потребителя от равнозначного продукта, устанавливая максимальный срок до 31 декабря 2021 года, а ответчик произвел выплату только 01.03.2022 года, нарушив предусмотренный законодателем окончательный срок для возврата.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителя" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Рассматривая вопрос о начислении штрафа, суд принимает во внимание, что поскольку возврат суммы 98 542 рубля 97 копеек (оплата турпродукта) был произведен ответчиком ООО «Анекс Туризм» только после предъявления иска (иск подан 10.02.2022 года), то данная сумма должна включаться в размер общей суммы для исчисления штрафа.

Суд считает необходимым по ходатайству стороны ответчика ООО «Анекс Туризм» применить положения ст. 333 ГК РФ при взыскании штрафных санкций, поскольку деятельность туристических агентств и прочих организаций, предоставляющих услуги в сфере туризма, в настоящее время включена в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции (постановление Правительства РФ от 3 апреля 2020 г. № 434), а также учитывая в настоящее время сложившуюся сложную ситуацию с туристическим бизнесом, учитывая это как исключительное обстоятельство, суд считает возможным снизить размер штрафа до 15 000 рублей (98 542 рубля 97 копеек + 539 рублей 28 копеек + 2000 рублей)/2.

Рассматривая требования истца о возмещении морального вреда и взыскании штрафа с ответчика ИП С\*\*\*\*\* А.М., суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, заявления о расторжении договора и возврате денежных средств от {Дата изъята}, а также заявления об отказе от равнозначного продукта от {Дата изъята} подавались истцом через турагента ИП С\*\*\*\*\* А.М., о чем свидетельствуют личная подпись С\*\*\*\*\* А.М. и штамп на данных заявлениях.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что ответчик ИП С\*\*\*\*\* А.М. знал о необходимости возврата денежных средств за аннулированный {Дата изъята} тур и имел возможность вернуть комиссию, полученную от истца при получении претензий не дожидаясь возврата денежных средств истцу от туроператора, ведь в данном случае отказ от тура означал его аннулирование, и позиция туроператора о возврате всей суммы, полученной от истца через турагента, указывает об отсутствии оказанной услуг и каких-либо расходов туроператора и турагента. Однако турагент, достоверно зная о требованиях истца об отказе от равнозначного продукта {Дата изъята} не выплатил полученную от истца сумму в качестве комиссии за оказание услуги, которую выплатил только после предъявления иска в суд истцом {Дата изъята}, участвуя в деле изначально как третье лицо, а впоследствии как ответчик.

Следовательно, в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителя» с ответчика ИП С\*\*\*\*\* А.М. подлежит взысканию компенсация морального вреда, которую суд определяет в размере 500 рублей, поскольку судом установлено нарушение прав истца как потребителя, нарушением установленного законодателем срока – {Дата изъята}. Компенсация морального вреда подлежит взысканию, поскольку ответчик ИП С\*\*\*\*\* А.М. нарушил нормы постановления, регулирующего порядок выплат при отказе потребителя от равнозначного продукта, устанавливая максимальный срок до {Дата изъята}, а ответчик произвел выплату только {Дата изъята}, нарушив предусмотренный законодателем окончательный срок для возврата, несмотря на то что достоверно знал о претензиях истца и получив от него заявление, датированное {Дата изъята}.

Доводы ответчика ИП С\*\*\*\*\* А.М. о том, что претензия о возврате суммы в размере 9 457 рублей получена ответчиком только {Дата изъята}, следовательно, денежные средства возвращены им в срок, не влияет на право истца о возмещении морального вреда, так как ответчик ИП С\*\*\*\*\* А.М. знал о требованиях истца о расторжении и возврата денежных средств еще в марте 2020 года и январе 2022 года.

Учитывая установленный факт нарушения прав истца действиями ответчик ИП С\*\*\*\*\* А.М., суд в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителя", принимает во внимание, что поскольку возврат суммы в размере 9 457 рублей (оплата комиссии турагента) был произведен ответчиком ИП С\*\*\*\*\* А.М. только после предъявления иска {Дата изъята} (иск подан {Дата изъята}), то данная сумма должна включаться в размер общей суммы для исчисления штрафа.

Принимая во внимание, что ответчиком ИП С\*\*\*\*\* А.М. не было заявлено о применении положений ст. 333 ГПК РФ, суд приходит к выводу о взыскании с ИП С\*\*\*\*\* А.М. штрафа в размере 4 978 рублей 50 копеек (9 457 рублей + 500 рублей)/2.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, данным в п. п. 12 - 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от {Дата изъята} N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При определении суммы судебных расходов, суд исходит не только из документов, подтверждающих затраченную заявителем сумму на оплату услуг представителя, но также принимает во внимание принцип разумности, при определении которого учитывается объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из представленных документов следует, что П\*\*\*\*\* А.С. понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, в подтверждение представлено: договор оказания юридических услуг от {Дата изъята}, чек на оплату на сумму 20 000 рублей.

Принимая во внимание принцип разумности и объем выполненной представителем работы, категорию дела, суд считает подлежащим взысканию с ответчика в пользу истца в возмещение расходов на представителя 15 000 рублей, распределяя указанную сумму между ответчиками пропорционально удовлетворенным требованиям и требованию разумности: с ООО «Анекс Туризм» - 12 500 рублей, с ИП С\*\*\*\*\* А.М. – 2 500 рублей.

В остальной части иска надлежит отказать.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика ООО «Анекс Туризм» в бюджет муниципального образования «Город Киров» подлежит взысканию госпошлина в сумме 922 рубля, с ИП С\*\*\*\*\* А.М. – 700 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 198-199 ГПК РФ суд,

**Решил:**

Взыскать с ООО «Анекс Туризм» в пользу П\*\*\*\*\* А. С. неустойку 539 рублей 28 копеек, компенсацию морального вреда 2 000 рублей, штраф 15 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг 12 500 рублей.

Взыскать с ИП Сюзева А. М. в пользу П\*\*\*\*\* А. С. компенсацию морального вреда 500 рублей, штраф 4 978 рублей 50 копеек, расходы на оплату юридических услуг 2 500 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Анекс Туризм» в бюджет муниципального образования «Город Киров» госпошлину 922 рубля.

Взыскать с ИП Сюзева А. М. в бюджет муниципального образования «город Киров» госпошлину 700 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Кировский областной суд в течении месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 28 апреля 2022 года.

Судья Бояринцева М.В.