

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Киров

18 июля 2017 года

Первомайский районный суд г. Кирова в составе председательствующего судьи Микишева А.Ю., при секретаре Пешниной Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца на решение мирового судьи судебного участка № 72 Первомайского судебного района г. Кирова от 17 мая 2017 года по гражданскому делу по иску к АО «Газпромнефть-Северо-Запад» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к АО «Газпромнефть-Северо-Запад» о защите прав потребителей.

В обоснование заявленных требований указал, что 21.11.2016 в процессе заправки автомобиля на автозаправочной станции ААЗС-117, расположенной по адресу: г. Москва, Северо-Восточный административный округ, Ярославский район, Ярославское шоссе, 1а и обслуживаемой ответчиком, истца облило топливом из оторвавшегося от шланга пистолета. В результате причинен материальный ущерб, выразившийся в порче верхней одежды, а также вред здоровью в результате попадания топлива в организм. Кроме того, истцом уплачены денежные средства за заправку автомобиля топливом на сумму 1500 руб., однако фактически данная услуга не оказана.

Изложенными событиями истцу причинены также нравственные и физические страдания.

08.12.2016 ответчику направлена претензия с требованием возместить убытки, вызванные ненадлежащим обслуживанием оборудования, а именно расходы на бензин в сумме 1500 руб., услуги химчистки в сумме 3480 руб. Претензия получена ответчиком 19.12.2016, однако оставлена без удовлетворения.

На основании изложенного просит взыскать с ответчика расходы на бензин в сумме 1500 руб., расходы на химчистку одежды в размере 3480 руб., неустойку за период с 30.12.2016 по 29.03.2017 в размере 4482 руб., компенсацию морального вреда в размере 30000 руб., штраф.

Решением мирового судьи судебного участка № 72 Первомайского судебного района г. Кирова от 17.05.2017 исковые требования удовлетворены частично, с АО «Газпромнефть-Северо-Запад» в пользу истца взысканы расходы на бензин в размере 1500 руб., расходы на услуги химчистки в размере 3480 руб., компенсация морального вреда в размере 1000 руб., неустойка в размере 500 руб., штраф в размере 500 руб.

Не согласившись с постановленным решением, истец обратился в суд с

апелляционной жалобой, в которой просит решение мирового судьи изменить, полагает, что мировым судьей необоснованно снижен размер компенсации морального вреда, неустойки и штрафа.

В судебное заседание истец не явился, о дате и времени судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом, причины неявки суду не известны.

Представитель истца на основании доверенности Головенкин А.В. требования апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика АО «Газпромнефть-Северо-Запад» в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе (ч.1 ст.327.1 ГПК РФ), суд апелляционной инстанции приходит к выводу об изменении решения суда в части размера взысканных с ответчика компенсации морального вреда, неустойки, штрафа.

Как установлено судом, 21.11.2016 производил заправку автомобиля на ААЗС-117, расположенной по адресу: г.Москва, Северо-Восточный административный округ, Ярославский район, Ярославское шоссе, 1а и обслуживающей ответчиком, оплатил топливо на сумму 1500 руб., что подтверждается кассовым чеком №41274. В процессе заправки в результате образования разрыва между топливным шлангом и заправочным пистолетом заправка автомобиля была остановлена, истца окатило топливом.

Величина материального ущерба, причиненного истцу, составила 4980 руб., из которой: 3480 руб. - расходы на химчистку одежды, 1500 руб. - расходы на топливо.

09.12.2016 в адрес ответчика направлена претензия с требованием возместить материальный ущерб, которая получена АО «Газпромнефть-Северо-Запад» 19.12.2016, однако оставлена без удовлетворения.

Лицо, право которого нарушено, в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ вправе требовать возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст.9 Федерального закона от 26.01.1996г. N15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать "услуги" для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским

кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии ч.2 ст.4 Закона РФ N2300-1 от 07.02.1992 "О защите прав потребителей", при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказывать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя, по смыслу ч.1 ст.29 Закона РФ "О защите прав потребителей".

По смыслу ч.1 ст.18 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы, при этом в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в случае обнаружения существенного недостатка товара, нарушения установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара или невозможностью использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Из п.2.4 "Правил технической эксплуатации автозаправочных станций (РД 153-39.2-080-01)", утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 01.08.2001 N 229, следует, что АЗС эксплуатируются на основании требований настоящих Правил и нормативных документов, регламентирующих требования к средствам измерения, противопожарным мероприятиям, экологической и санитарной безопасности, охраны труда и иных документов, принятых в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п.6.12 указанных правил запрещается эксплуатация топливно-раздаточной колонки при наличии подтекания топлива из-за негерметичности агрегатов, узлов и соединений.

Исходя из толкования закона и обстоятельств дела, принимая во внимание наличие причинно-следственной связи между ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по обслуживанию АЗС и ущербом, причиненным истцу, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования . о взыскании расходов на бензин в сумме 1500 руб., расходов на услуги химчистки в размере 3480 руб.

Удовлетворяя требования о взыскании с ответчика неустойки, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.28 Закона РФ "О защите прав потребителей", исходил из того, что претензия о возврате денежных

средств получена ответчиком, несмотря на это требования истца о возврате денежных средств в установленный законом срок удовлетворены не были. При этом мировой судья пришел к выводу о снижении заявленного размера неустойки до 500 руб. на основании положений ст. 333 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

Применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно изложенным в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Из материалов гражданского дела следует, что заявления о снижении неустойки на основании ст.333 ГК РФ со стороны ответчика не поступало, доказательств их несоразмерности последствиям нарушения обязательства не представлено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости изменения решения суда в части размера взысканной неустойки и полагает необходимым взыскать с ответчика неустойку согласно расчету истца за период с 30.12.2016 по 29.03.2017 в размере 4482 руб.

Судом первой инстанции также необоснованно снижен размер компенсации морального вреда до 1000 руб.

Согласно п.1 ст.15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав

потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом характера причиненных потребителю нравственных страданий, степени вины ответчика, принципа разумности и справедливости с АО «Газпромнефть-Северо-Запад» подлежит взысканию компенсация морального вреда 5000 руб.

Определяя размер взыскиваемого штрафа, учитывая положения ст.333 ГК РФ, суд первой инстанции пришел выводу об уменьшении его размера до 500 руб.

Между тем, суд апелляционной инстанции не может согласиться с данными выводами суда в силу следующего.

Штраф является предусмотренным законом способом обеспечения обязательства, основания начисления штрафа и его размер предусмотрен пунктом 6 ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Суд в решении не привел мотивов, по которым полагал, что уменьшение размера штрафа является допустимым, не указал, почему считает размер штрафа явно несоразмерным последствиям нарушенного обязательства, применил ст.333 ГК РФ к размеру начисленной неустойки.

В соответствии с п.1 ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

При этом Верховный Суд Российской Федерации в п. 34 Постановления Пленума от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

О применении положений ст.333 ГК РФ и снижении размера штрафа ответчик в ходе рассмотрения дела не заявлял.

Ответчиком каких-либо исключительных обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о необходимости снижения штрафа, в суде первой инстанции не приводилось.

Таким образом, суд полагает, что в данном случае оснований для снижения штрафа не имелось и доводы апелляционной жалобы истца в указанной части заслуживают внимания.

В этой связи суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости изменения решения суда в части размера взысканного штрафа и полагает необходимым взыскать с АО «Газпромнефть-Северо-Запад» в

пользу штраф в сумме 7231 руб. (50% от (1500 руб. + 3480 руб. + 4482 руб. + 5000 руб.).

Согласно п.2 ст.328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции в части и принять по делу новое решение.

В соответствии с пп.4 п.1 ст.330 ГПК РФ основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение норм материального права.

Исходя из изложенного, анализируя обстоятельства дела, суд приходит к выводу о необоснованности решения суда в части размера подлежащих взысканию с АО «Газпромнефть-Северо-Запад» в пользу неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В остальной части оснований для отмены или изменения решения мирового судьи судебного участка №72 Первомайского судебного района г.Кирова от 17.05.2017 не имеется.

Руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка №72 Первомайского судебного района г.Кирова от 17 мая 2017 года изменить в части взыскания неустойки, морального вреда и штрафа.

Взыскать с АО «Газпромнефть-Северо-Запад» в пользу неустойку 4482 руб., компенсацию морального вреда 5000 руб., штраф в общей сумме 7231 руб.

В остальной части это же решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии со ст.329 ГПК РФ определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья

А.Ю.Микишев

