



227/2021-73596(1)



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**  
ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000  
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: [info@komi.arbitr.ru](mailto:info@komi.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

## **РЕШЕНИЕ**

г. Сыктывкар

**02 сентября 2021 года**

**Дело № А29-7668/2021**

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Чернышова Д.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вахниной Е.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная база» (ИНН: 1103028264, ОГРН: 1021100809663)

к индивидуальному предпринимателю В Вячеславу Леонидовичу (ИНН: 673000297703, ОГРН: 316110100084502)

о взыскании денежных средств,

при участии:

от истца: Шахов М.С. (по доверенности от 26 января 2021 года),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная база» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя Вячеслава Леонидовича 103 800 руб. 00 коп. задолженности по договору аренды недвижимого имущества ООО «ТПБ» от 03 января 2019 года № 1 (за период с 03 января 2019 года по 31 октября 2019 года, 548 207 руб. 24 коп. договорной неустойки, начисленной в соответствии с пунктом 2.6 указанного договора за период с 11 января 2019 года по 18 июня 2021 года и неустойки, начисленной исходя из 0,5% на сумму 103 800 руб. за каждый календарный день, начиная с 19 июня 2021 года включительно по дату фактической оплаты суммы долга.

Определением арбитражного суда от 01 июля 2021 года исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная база» принято к производству, назначено предварительное судебное заседание с возможностью при отсутствии возражений участвующих в деле лиц перейти к рассмотрению дела в судебном разбирательстве на 27 июля 2021 года.

27 июля 2021 года от истца поступили возражения на отзыв ответчика и заявление об уточнении исковых требований, в соответствии с которым просит взыскать с индивидуального предпринимателя Вячеслава Леонидовича 103 800 руб. 00 коп. задолженности по договору аренды недвижимого имущества ООО «ТПБ» от 03 января 2019 года № 1 (за период с 03 января 2019 года по 31 октября 2019 года, 293 039 руб. 10 коп. договорной неустойки, начисленной в соответствии

с пунктом 2.6 указанного договора за период с 11 января 2019 года по 05 апреля 2020 года, 71 103 руб. 00 коп. договорной неустойки, начисленной за период с 08 января 2021 года по 24 мая 2021 года и неустойки, начисленной исходя из 0,5% на сумму 103 800 руб. за каждый календарный день, начиная с 26 мая 2021 года включительно по дату фактической оплаты суммы долга.

Уточнение заявленных требований принято судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

28 июля 2021 года индивидуальный предприниматель Вячеслав Леонидович представил отзыв на исковое заявление, в соответствии с которым ответчик не согласился с требованиями истца о взыскании неустойки за период с 06 апреля 2020 года по 07 января 2021 года, а также просит применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) о снижении неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушенного обязательства и уменьшить взыскиваемый размер неустойки до 22 309 руб. 32 коп.

Определением от 27 июля 2021 года арбитражный суд назначил дело к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции на 02 сентября 2021 года.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя в суд не обеспечил.

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв до 16 часов 00 минут 02 сентября 2021 года. Об объявлении перерыва стороны уведомлены в соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 99 «О процессуальных сроках» путем размещения на официальном сайте арбитражного суда в разделе картотека арбитражных дел в информационно-коммуникационной сети «Интернет» (<http://kad.arbitr.ru>).

После окончания перерыва судебное разбирательство по делу продолжено в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

03 января 2019 года общество с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная база» (далее – Арендодатель) и индивидуальный предприниматель

Вячеслав Леонидович (далее – Арендатор) заключили договор аренды недвижимого имущества ООО «ТПБ» № 1 (далее – договор аренды), по условиям которого Арендодатель передает, а Арендатор принимает в аренду за плату во временное владение и пользование часть недвижимого имущества (далее имущество): нежилые помещения №№ 8-10, 18, 43, 44 на первом этаже (согласно техническому паспорту Воркутинского отделения ФГУП «Ростехинвентаризация Федеральное БТИ по Республике Коми») здания, расположенного по адресу: г. Воркута, ул. Ленина, д. 36, общей площадью равной 141,43 кв. м., в том числе: торговая площадь - 120,63 кв.м. и подсобное помещение - 20,80 кв.м. (пункт 1.1 договора аренды) (листы дела 13-15).

В соответствии с пунктом 1.2 договора аренды Арендатор использует иму-

щество в целях организации розничной торговли непродовольственными товарами.

Пунктами 2.1-2.6 договора аренды сторонами установлен порядок расчетов по договору аренды. Так, обязательства Арендатора по внесению арендной платы возникают с даты передачи Арендуемой площади Арендатору по акту приема-передачи.

Арендная плата включает в себя арендную плату за использование Арендатором указанного в пункте 1.1 договора аренды недвижимого имущества, а также эксплуатационные расходы (тепло, воду, канализацию, уборку прилегающей территории и вывоз мусора).

Арендная плата в месяц составляет: 127 287 (Сто двадцать семь тысяч двести восемьдесят семь) руб. 00 коп. и оплачивается согласно выставленным счетам, без НДС, в связи с применением Арендодателем УСНО.

Арендатор вносит арендную плату ежемесячно не позднее 10 числа оплачиваемого месяца.

Арендная плата может быть изменена вследствие роста цен на энергоносители, удорожание стоимости обслуживания основных жизнеобеспечивающих систем арендуемых помещений и в случае изменения ставки или методики расчета арендной платы, но не чаще одного раза в год, и не более чем на 10% и в размере, не превышающем размера указанного удорожания в расчете на один квадратный метр занимаемой Арендатором площади.

При неуплате Арендатором платежей в установленные договором сроки начисляются пени в размере 0,5% от просроченной суммы задолженности за каждый день просрочки.

Согласно пунктам 4.1-4.2 договора аренды настоящий договор заключен на срок с 03 января 2019 года по 31 декабря 2019 года. По истечении срока действия настоящего договора Арендатор имеет право преимущественного заключения договора на новый срок. За месяц до истечения срока аренды Арендатор должен уведомить Арендодателя о намерении продлить срок договора.

Споры, возникающие при исполнении условий договора, стороны разрешают путем переговоров. При невозможности их решения вышеназванным путем, стороны обращаются в Арбитражный суд Республики Коми (пункт 8.7 договора аренды).

03 января 2019 года стороны подписали акт приема-передачи недвижимого имущества (лист дела 16).

28 июня 2019 года Арендодатель и Арендатор подписали Дополнительное соглашение № 1 к договору аренды, по условиям которого (пункты 1-5) пришли к соглашению внести в договор аренды следующие изменения:

- в пункт 1.1. договора аренды изложить в следующей редакции: «1.1. Арендодатель передает, а Арендатор принимает в аренду за плату во временное владение и пользование часть недвижимого имущества (далее имущество): нежилые помещения №№ 8-10, 43, 44 на первом этаже (согласно техническому паспорту Воркуты некоего отделения ФГУП «Ростехинвентаризация Федеральное БТИ по Республике Коми») здания, расположенного по адресу: г. Воркута, ул. Ленина, д. 36. общей площадью равной 71,9 (семьдесят одна целых девять десятых) кв. м., в том числе: торговая площадь - 51,40 кв.м., подсобное помещение - 20,50 кв.м.»;

- в пункт 2.3. договора аренды изложить в следующей редакции: «2.3. Арендная плата в месяц составляет: 64 710 (Шестьдесят четыре тысячи семьсот десять) рублей 00 копеек и оплачивается согласно выставленным счетам, без НДС, в связи с применением Арендодателем УСНО.»;

- все остальные условия договора аренды, не затронутые настоящим Дополнительным соглашением, остаются без изменений, и стороны подтверждают по ним свои обязательства. Настоящее Дополнительное соглашение вступает в силу с 01 июля 2019 года (лист дела 19).

Как указывает истец, ответчиком ненадлежащим образом исполнены взятые в рамках договора аренды обязательства по своевременному и полному внесению арендной платы, в связи с чем, за последним числится задолженность в размере 103 800 руб. 00 коп.

В целях досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика было направлено претензионное письмо с требованием об оплате задолженности, которое оставлено ответчиком без удовлетворения (лист дела 31).

В связи с неисполнением Арендатором обязанности по внесению арендной платы, истец обратился в Арбитражный суд Республики Коми с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд находит заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Спорные правоотношения возникли из договора аренды, в силу чего подпадают под правовое регулирование общих норм обязательственного права, содержащихся в части первой ГК РФ, а также подлежат специальному регулированию нормами главы 34 части второй ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно пункту 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом. При этом размер, порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии с положениями статей 309-310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Ответчик не представил суду доказательств оплаты суммы долга и не привел каких-либо доводов, которые бы препятствовали удовлетворению искового требования о взыскании 103 800 руб. 00 коп. задолженности по договору аренды недвижимого имущества ООО «ТПБ» от 03 января 2019 года № 1.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Статьей 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рас-

смотрения дела, на основании представленных доказательств (часть 1 статьи 64 и статьи 71, 168 АПК РФ).

Материалами дела подтверждается надлежащее исполнение истцом обязательств по передаче объекта аренды ответчику, в связи с чем, у него возникло право требования оплаты за аренду переданного нежилого помещения.

Факт аренды нежилого помещения ответчиком не оспаривается, подтверждается подписанными актами (листы дела 20-29).

Доказательств оплаты задолженности за спорный период по спорному договору ответчиком суду не представлено, размер задолженности ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

Расчет суммы долга судом признается верным и соответствующим условиям договора аренды.

Таким образом, требование истца о взыскании долга в размере 103 800 руб. 00 коп. подлежит удовлетворению как обоснованное нормами материального права и подтвержденное имеющимися в деле доказательствами.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанности по внесению соответствующих платежей истцом начислена неустойка, в то числе: 293 039 руб. 10 коп. договорной неустойки, начисленной в соответствии с пунктом 2.6 указанного договора за период с 11 января 2019 года по 05 апреля 2020 года, 71 103 руб. 00 коп. договорной неустойки, начисленной за период с 08 января 2021 года по 24 мая 2021 года и неустойки, начисленной исходя из 0,5% на сумму 103 800 руб. за каждый календарный день, начиная с 26 мая 2021 года по дату фактической оплаты суммы долга.

Согласно статье 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу статьи 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, кредитор вправе требовать неустойку (пени), определенную договором.

Пунктами 8.1-8.2 договора аренды установлено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств и условий, настоящего договора, стороны несут ответственность предусмотренную законодательством Российской Федерации и настоящим договором.

В случае просрочки или неуплаты Арендатором платежей в установленные сроки, установленные в пункте 2.4 настоящего договора, Арендатор уплачивает Арендодателю пени в размере 0,5% с просроченной суммы задолженности за каждый день просрочки.

Поскольку доказательства погашения задолженности ответчиком суду не представлены, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании неустойки является правомерным.

Представленный истцом уточненный расчет пени судом проверен и был признан неверным в части его начисления за период с 11 января 2019 года по 05 апреля 2020 года. По расчету суда сумма договорной неустойки за указанный период составила 368 248 руб. 62 коп.

Таким образом, сумма неустойки по расчету суда больше, чем заявлено истцом. Однако в соответствии со статьей 9, пунктом 5 статьи 49, статьями 41, 44 - 49, 65, 66, 72 АПК РФ истец самостоятельно определяет объем материальных прав,

подлежащих защите в судебном порядке. В связи с этим, при разрешении спора, арбитражный суд не может выйти за пределы заявленных требований.

Вместе с тем ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ ввиду несоразмерности размера неустойки (0,5%) последствиям нарушенного обязательства по спорному договору аренды.

Согласно пункту 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее по тексту - Постановление № 7) подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентом, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73 Постановления № 7).

Согласно пункту 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных

обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года № 263-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоответствия последствиям нарушения обязательств.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Из смысла пункта 1 статьи 333 ГК РФ следует, что данная правовая норма направлена на установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В целях установления баланса интересов сторон суд имеет право снизить неустойку при ее явной несоответствии последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая изложенное, оценив соразмерность заявленной ко взысканию суммы неустойки последствиям неисполнения обязательств, приняв во внимание установленный договором аренды размер неустойки (фактически 182,5% годовых), суд приходит к выводу о том, что неустойка в заявленной сумме является несоответствующей последствиям нарушенного обязательства и в целях соблюдения баланса интересов сторон считает возможным применить статью 333 ГК РФ, уменьшив сумму неустойки, пересчитав ее по ставке 0,1%, в связи с чем, требование о взыскании договорной неустойки подлежит удовлетворению в части: за период с 11 января 2019 года по 05 апреля 2020 года в сумме 73 649 руб. 74 коп. и за период с 08 января 2021 года по 24 мая 2021 года в сумме 14 220 руб. 60 коп., что не противоречит разъяснениям, данным в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 и пунктах 69 - 75 постановления № 7.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 65 Постановления № 7 по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

С учетом того, что на момент рассмотрения дела сумма долга ответчиком не была погашена, требование истца о взыскании неустойки по день фактической оплаты денежных средств являются обоснованными.

Иные доводы, приведенные ответчиком в обоснование своих возражений, рассмотрены судом. Вместе с тем они не повлияли на оценку судом установленных по делу фактических обстоятельств.

С учетом вышеизложенного, всех документов и письменных доводов, представленных сторонами, требования истца о взыскании неустойки на основании спорного договора подлежат удовлетворению в общей сумме 87 870 руб. 34 коп. с дальнейшим начислением неустойки от суммы долга с 26 мая 2021 года по день фактического исполнения обязательства исходя из 0,1% за каждый день просрочки.

В удовлетворении остальной части исковых требований следует отказать.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения. В случаях, когда истец освобожден от уплаты государственной пошлины, соответствующая сумма государственной пошлины взыскивается с ответчика пропорционально размеру сниженной судом неустойки (часть 3 статьи 110 АПК РФ).

Судом установлено, что истцом уплачена государственная пошлина в сумме 16 040 руб. 00 коп.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины по настоящему делу с учетом вышеизложенного составляет 12 359 руб. 00 коп.

В связи с этим государственная пошлина в сумме 3 681 руб. 00 коп. подлежит возврату истцу как излишне уплаченная.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 12 359 руб. 00 коп. в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176, 180-181 АПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л :**

1. Исковые требования (уточненные) удовлетворить частично.

2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Вячеслава Леонидовича (ИНН: 673000297703, ОГРН: 316110100084502) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная база» (ИНН: 1103028264, ОГРН: 1021100809663) 103 800 руб. 00 коп. задолженности по договору аренды недвижимого имущества ООО «ТПБ» от 03 января 2019 года № 1, 87 870 руб. 34 коп. договорной неустойки и неустойку в размере 0,1%, начисленную на сумму долга 103 800 руб. за каждый день просрочки, начиная с 26 мая 2021 года включительно по дату фактической оплаты суммы долга, и 12 359 руб. 00 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

3. Выдать исполнительный лист по ходатайству взыскателя после вступления решения в законную силу.

4. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная база» (ИНН: 1103028264, ОГРН: 1021100809663) из федерального



бюджета 3 681 руб. 00 коп. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 21 июня 2021 года № 71.

5. Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления текста решения в полном объеме.

**Судья**

**Д.В. Чернышов**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 25.01.2021 10:40:47  
Кому выдана Чернышов Дмитрий Васильевич