

Судья Новоселов О.Г.

104  
Дело № 33-1235  
16 апреля 2013 года

КИРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда в составе:

председательствующего Стексова В.И.,

судей Опалева О.М., Сметаниной О.Н.,

с участием прокурора Блиновой А.В.,

при секретаре Ковалевой А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Кирове гражданское дело по апелляционной жалобе ОАО «К» на решение Ленинского районного суда г. Кирова от 22.01.2013, которым постановлено:

иск Б: Р.М. удовлетворить.

Восстановить Б: Равиля Мансуровича на работе в должности водителя автомобиля (автобуса) 2 отряда в ОАО «К».

Взыскать с ОАО «К» в пользу Б: Равиля Мансуровича заработную плату за время вынужденного прогула в размере 44344 руб. 03 коп. и компенсацию морального вреда - 5000 руб.

Взыскать с ОАО «К» государственную пошлину в доход бюджета МО «Город Киров» в размере 1930 руб. 32 коп.

Заслушав доклад судьи Кировского областного суда Опалева О.М., судебная коллегия

установила:

Б: Р.М. обратился в суд с иском к ОАО «К» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований указал, что 31.03.2011 между ним и ОАО «К», в лице генерального директора Ог В.Д., был заключен срочный трудовой договор на период с 31.03.2011 по 30.09.2011, без испытательного срока. Дополнительным соглашением от 01.10.2011, трудовой договор был заключен на неопределенный срок. По

105

условиям трудового договора истец был принят на работу на должность водителя автомобиля (автобуса) 2 отряда в ОАО «К».

Оплата труда истца предусмотрена соглашением сторон, согласно тарифной ставке, в размере 49 рублей в час и 15 % районный коэффициент доплаты. Приказом № 313 от 06.11.2012 истец был уволен с занимаемой должности на основании подпункта «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за «однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей: «прогула». С данной формулировкой увольнения истец не согласен, считает увольнение незаконным. 22.10.2012 с 11:00 у истца была поставлена рабочая смена в ОАО «К».

Утром этого дня истец почувствовал недомогание и сразу же обратился в КОГБУЗ «Кировскую городскую клиническую больницу № 1». После обследования истца участковым терапевтом ему был поставлен диагноз ОРВИ и назначено лечение, о чем имеется запись в амбулаторной карте истца. Истцу также была выдана справка о том, что он находился на приеме у врача и был болен. Данную справку истец представил в тот же день в 11:00 в кабинет начальника 2 отряда О. С.В. и передал ее отрядному диспетчеру О. Е.Н. К работе истец не приступал по причине болезни. Следующую смену 25.10.2012 истец отработал в обычном режиме. Однако 26.10.2012 у него резко ухудшилось здоровье, и он вышел на больничный до 01.11.2012. 02.11.2012, когда истец вышел на работу после болезни, начальник отряда О. С.В. уведомил его о том, что за 22.10.2012 ему был поставлен прогул. С истца была истребована объяснительная, которая была им предоставлена с указанием причин отсутствия на работе. Впоследствии истец был уволен ответчиком со ссылкой на подп. «а» ч. 6 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Неправомерными действиями ответчика он был лишен заработка, а ему нужно содержать семью. В результате переживаний у него резко ухудшилось здоровье, поднялось артериальное давление. Таким образом, неправомерными действиями ответчика истцу причинен моральный вред.

С учетом уточнения исковых требований просил восстановить его на работе в должности водителя автомобиля (автобуса) 2 отряда в ОАО «К», взыскать с ответчика заработную плату за время вынужденного прогула в период с 07.11.2012 по 22.01.2013 в размере 44 344 руб. 03 коп. Взыскать с ответчика ОАО «К» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе законный представитель ОАО «К» - генеральный директор О. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Считает, что представленная истцом справка из поликлиники не может свидетельствовать о нетрудоспособности истца на 22.10.2012. Данная справка содержит лишь информацию об обращении истца в поликлинику за медицинской помощью. Иных документов

16  
в подтверждение уважительности отсутствия на работе 22.10.2012 Б.  
Р.М. не представлял.

В возражениях относительно апелляционной жалобы прокурор просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В отзыве на апелляционную жалобу представитель Б. Р.М. – Головенкин А.В. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, считая доводы жалобы необоснованными.

В судебном заседании представитель ответчика ОАО «К1 - Ч Н.В. апелляционную жалобу поддержала и пояснила, что представленная Б. Р.М. справка носит информационный характер, не является листком нетрудоспособности. Больничный лист от 26.10.2012 был выдан задним числом. Б. Р.М. ничем не подтвердил свое законное отсутствие на работе.

Истец Б. Р.М. просил оставить апелляционную жалобу без удовлетворения, указал на законность и обоснованность решения суда.

Представитель истца Б. Р.М. – Головенкин А.В. также просил оставить апелляционную жалобу без удовлетворения, решение суда – без изменения. Пояснил, что факт нетрудоспособности истца был подтвержден соответствующими доказательствами.

Заслушав заключение прокурора Б. А.В., просившей об оставлении решения суда без изменения, проверив материалы дела, ознакомившись с доводами апелляционной жалобы, возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п.п. «а» п. 6 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей: прогула (отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня).

В силу п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Согласно п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17.03.2004 при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного по п. 6 ч. 1 ст. 81 Кодекса, работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что работник совершил одно из грубых нарушений трудовых обязанностей, указанных в этом пункте. При этом следует иметь в виду, что перечень грубых нарушений трудовых обязанностей, дающий основание для расторжения трудового договора с

154  
работником по п. 6 ч. 1 ст. 81 Кодекса, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В соответствии с п. 39 Постановления Пленума ВС РФ № 2 от 17.03.2004, если трудовой договор с работником расторгнут по п.п. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации за прогул, необходимо учитывать, что увольнение по этому основанию, в частности, может быть произведено: за невыход на работу без уважительных причин, то есть отсутствие на работе в течение всего рабочего дня (смены) независимо от продолжительности рабочего дня (смены); за нахождение работника без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня вне пределов рабочего места; за самовольное использование дней отгулов, а также за самовольный уход в отпуск (основной, дополнительный).

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что в период с 31.03.2011 по 06.11.2012 истец Б: Р.М. находился в трудовых отношениях с ОАО «К». По условиям трудового договора истец был принят на работу на должность водителя автомобиля (автобуса) 2 отряда. Оплата труда истца производилась по тарифной ставке в размере 49 рублей в час и 15 % районный коэффициент доплаты.

Приказом № 313 от 06.11.2012 истец был уволен с занимаемой должности на основании подпункта «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за «однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей: «прогула». Основанием издания приказа об увольнении явился факт того, что Байшихин Р.М. 22.10.2012 отсутствовал на рабочем месте.

Судом установлено, что увольнение Б: Р.М. было произведено незаконно и не обоснованно, в нарушение положений Трудового кодекса Российской Федерации, что нашло подтверждение в материалах дела.

Удовлетворяя иски истца о восстановлении на работе, суд обоснованно пришел к выводу о том, что истец был уволен в нарушение требований трудового законодательства, в период временной нетрудоспособности. Б: Р.М. отсутствовал на рабочем месте 22.10.2012 по уважительной причине - болезни, о чём своевременно поставил в известность представителя работодателя и представил соответствующий документ.

Вывод суда подтверждается материалами дела, из которых усматривается, что истец Б: Р.М. 22.10.2012 обратился за медицинской помощью к участковому терапевту в КОГБУЗ «Кировская городская клиническая больница № 1», что подтверждается справкой врача от 22.10.2012, в которой указано, что Б: Р.М. находится на амбулаторном лечении. Согласно сообщению зам. главного врача КОГБУЗ КГКБ № 1 от 12.11.2012 Б: Р.М. пришел на прием к терапевту 22.10.2012, поставлен диагноз: Острое респираторное заболевание. От предложенного листка нетрудоспособности отказался, о чем имеется запись в амбулаторной карте, поэтому врачом выдана справка произвольной формы. Справку терапевта

108

истец представил в тот же день, в 11:00 в кабинет начальника 2 отряда О С.В. и передал ее отрядному диспетчеру О Е.Н. В данный день истец к работе не приступал. Следующую смену 25.10.2012 истец отработал в обычном режиме, однако 26.10.2012 у него резко ухудшилось здоровье, и ему был оформлен больничный лист до 01.11.2012. В дальнейшем Б Р.М. продолжил лечение, следующий раз явился на прием 26.10.2012. В этот же день ему был выдан листок нетрудоспособности, так как признаки нетрудоспособности сохранялись. Закончил лечение 31.10.2012, выписан к труду. 13.11.2012 по просьбе истца врачебной комиссией ему был выдан листок нетрудоспособности задним числом с 22.10.2012 по 25.10.2012 на основании данных медицинской документации о наблюдении за больным врача-терапевта участкового.

14.11.2012 Б Р.М. был выдан один бланк листка нетрудоспособности № 066607973942 на период лечения с 22.10.2012 по 31.10.2012, бланк ранее выданного ему листка нетрудоспособности от 26.10.2012 был признан испорченным. По данному факту специалистами отдела страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством ГУ - Кировское региональное отделение ФСС РФ была проведена внеплановая проверка поликлиники № 2 КОГБУЗ «Кировская городская клиническая больница № 1». В ходе проверки проведена экспертная оценка первичной медицинской документации и сделан вывод, что листок нетрудоспособности № 066607973942 Б Р.М. выдан обоснованно.

Указанные обстоятельства также подтверждаются показаниями заместителя главного врача КОГБУЗ КГКБ № 1 Б С.Н., допрошенной судом первой инстанции в качестве свидетеля.

Признав незаконным увольнение истца, суд обоснованно восстановил истца на работе и взыскал с ответчика средний заработок за все время вынужденного прогула в размере 44 344 руб. 03 коп.

Данный расчет проверен судебной коллегией и признан правильным.

Суд также правомерно взыскал с ответчика с учетом положений ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации сумму компенсации морального вреда, в размере 5 000 руб.

Довод апелляционной жалобы о том, что представленная Б Р.М. работодателю справка врача не является листком нетрудоспособности, не влечет отмену решения суда, поскольку согласно ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации не допускается увольнение работника по инициативе работодателя (за исключением случая ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем) в период его временной нетрудоспособности и в период пребывания в отпуске. Данная норма является гарантом от незаконного увольнения работника. Факт болезни истца на 22.10.2012, а равно уважительность причины его отсутствия на работе, установлен допустимыми и достаточными доказательствами, исследованными судом первой инстанции в ходе рассмотрения дела.

109

Вместе с тем, доказательств, свидетельствующих об ошибочности выводов суда об удовлетворении исковых требований, ответчиком в нарушение положений п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 не представлено.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, они были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия,

определила:

решение Ленинского районного суда г. Кирова от 22.01.2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «Ки» без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

*[Handwritten signatures of the court members]*

