

Дело № 2-215\2012

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 июня 2012 года

п.г.т.Юрья

Юрьянский районный суд Кировской области в составе председательствующего судьи Шишкиной Н.И.  
при секретаре Устюжаниновой И.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску МО «Мурыгинское городское поселение» в лице администрации МО «Мурыгинское городское поселение» к Константину Сергеевичу,

Андрею Ивановичу о признании не приобретшими права пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд к ответчикам с вышеуказанным иском, указав, что он является собственником жилого помещения по адресу: п.Мурыгино ул. , дом кв.. В данном помещении 16 июня 2000 года был зарегистрирован ответчик К.С., а 03 апреля 2002 г. – ответчик

А.И. Фактически в спорное жилое помещение ответчики не вселялись, к собственнику жилого помещения с заявлением о заключении договора социального найма не обращались. По данной квартире имеется задолженность по коммунальным услугам, по сведениям Слободского МРО ОАО «Кировэнергосбыт» жилое помещение отнесено к категории неиспользуемых.

Просит признать ответчиков не приобретшими право пользования спорным жилым помещением и снять их с регистрационного учета.

В судебное заседание не явился представитель УФМС России по Кировской области в Юрьянском районе, в адрес суда направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

При наличии данных обстоятельств, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя УФМС России по Кировской области в Юрьянском районе.

В судебном заседании представитель истца В.С. требования уточнил, просит признать ответчиков утратившими право пользования спорным жилым помещением. Суду пояснил, что дом по ул. передан в муниципальную собственность согласно акта передачи в 2006 году. К ним обратились жители дома по ул. осуществления ремонта, при разрешении данного вопроса, было установлено, что ответчики не проживают, не появляются в квартире, квартира находится в плохом состоянии. Считает, что по вине ответчиков квартира стала непригодна для проживания, так как ответчики с 2005 года не проживали в жилом помещении, не исполняли обязанности по содержанию жилого помещения, в связи с чем квартира требует ремонта. Ответчики не обращались ни к истцу с заявлениями о проведении капитальных ремонтов,

сами не осуществляли текущих ремонтов, в то время как жители других квартир содержат надлежащим образом жилье. С 2005 года ответчики не производили оплату коммунальных услуг, имеют задолженность, за электроэнергию не платят также с 01 января 2005 года, что подтверждает не проживание их в спорной квартире.

Ответчики и их представитель Кокорин А.Л. иск не признали. Ответчик

К.С. суду пояснил, что он родился в спорной квартире, проживал там до 2003 года до призыва в армию. После армии с 2005 года не проживал по месту регистрации, так как квартира находилась в аварийном состоянии, по этой причине не платит коммунальные услуги. В настоящее время проживает по ул. у матери. С заявлением о проведении ремонта, о постановке на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий не обращался.

Ответчик А.И. суду пояснил, что в спорном жилом помещении он проживал с февраля 1989 года, в 1990 года Г.Ф. получила благоустроенную квартиру, он переехал с нею, но постоянно приходил в спорную квартиру, ухаживал за А.В. до её смерти, после её смерти, проживал на Стахановской и у Г.Ф. С мая 2005 года в спорной квартире не проживает, коммунальные услуги не платит, с заявлениями в администрацию не обращался, обращалась Г.Ф. от его имени в ЖКХ в 2007 году, проводили осмотр дома, признали его аварийным.

Свидетель Г.Ф. суду пояснила, что в 1990 году она получила квартиру и они с ответчиками съехали со в 2000 году

К.С. прописали на для того, чтобы он проживал и ухаживал за бабушкой. В 2002 году прописали А.И., так как

К.С. уходил в армию, и оказывал помощь бабушке. После армии, с 2005 года в квартире не проживают, так как войти туда опасно.

Свидетели С.Н. и А.В. суду пояснили, что в спорной квартире с 2003 года фактически ответчики не проживают.

Свидетели Н.Н. и Е.Е. суду пояснили, что проживают в доме № 15 по ул. с 1990 года, ответчики никогда не проживали в квартире № 1, видели что там жила бабушка.

Свидетели А.М. и Г.А. суду пояснили, что знают ответчиков, видели их, что они часто приходили на улицу когда была жива А.В. Затрудняются ответить о проживании ответчиков после смерти А.В.

Выслушав стороны, заслушав свидетелей, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст.67 Жилищного кодекса Российской Федерации нанимателем жилого помещения по договору социального найма обязан: обеспечивать сохранность жилого помещения; поддерживать надлежащее состояние жилого помещения; проводить текущий ремонт жилого помещения; своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.



На основании ч.2 ст.69 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

В судебном заседании установлено, что спорная квартира № в доме № по улице п.Мурыгино была предоставлена Ф.Ф.

и А.В.. Ответчик К.С. проживал в квартире до 07 мая 1990 года. 07 мая 1990 года вместе с матерью Г.Ф. выехал в благоустроенное жилое помещение, 16 июня 2000 г. был вновь зарегистрирован для ухода за бабушкой А.В. после получения паспорта. До 2003 года навещал бабушку, осуществлял за нею уход, проживал как у бабушки так и с матерью, в июне 2003 года был призван в ряды Вооруженных сил, демобилизовался 01 июня 2005 года. По прибытии в 2005 году в п.Мурыгино, в спорное жилое помещение не вселялся, полагая, что оно является аварийным, в связи с чем не производил оплату коммунальных услуг, не принимал участия в содержании жилого помещения. После армии проживал и проживает вместе с матерью, иногда проживает у тещи.

Ответчик А.И. с февраля 1989 года проживал с Г.Ф. в спорном жилом помещении, после получения Г.Ф. благоустроенного жилого помещения, выехал вместе с нею и К.С. 03 апреля 2002 года был зарегистрирован в спорном жилом помещении, согласно поквартирной карточки (л.д.6) является нанимателем. До смерти

А.В. оказывал ей помощь по хозяйству, осуществлял за нею уход, иногда оставался ночевать в спорной квартире. С мая 2005 года в спорной квартире не проживает, платежи за содержание жилья и коммунальные услуги не оплачивал, не предпринимал мер к сохранности жилого помещения, так как считает, что дом является аварийным.

Ответчики и их представитель А.Л. считая, что в спорной квартире проживать невозможно по причине аварийности жилого дома, ссылаются на акт обследования жилого дома от 11 сентября 2007 года в отношении квартир № и по ул. (л.д.30).

Судом не может быть данный акт принят в качестве допустимого доказательства, так как он не согласован с собственником жилья и не утвержден управляющей компанией. Решения о признании данного дома аварийным межведомственной комиссией в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 47 от 28 января 2006 года, не принималось, как не принималось решения о его сносе либо капитальном ремонте. Согласно справки № 785 от 16 мая 2012 года (л.д.17) в квартире № проживают , также проживают жильцы и в других квартирах. Физический износ здания по состоянию на 14 октября 2011 года составляет 67% (л.д.57,60). Согласно акта обследования спорной квартиры по состоянию на 26 июня 2012 года, проведенного визуально, в виду отсутствия открытого доступа в квартиру, крыша жилого дома № по ул. над квартирой № требует капитального ремонта, печная труба и оконные рамы нуждаются в текущем ремонте (л.д.79)

Установлено, что ответчики с 2005 года не проживали в спорном жилом помещении, не оплачивали коммунальные услуги, не принимали участия в содержании жилого помещения, что подтверждается письменными документами (л.д.14,19-20,31, 43-52,78), в связи с чем квартира в настоящее время требует ремонта.

Истцом суду не представлено доказательств того, что ответчики не проживали в спорной квартире до 2005 года, к показаниям свидетелей Н.Н. и Е.Е. суд относится критически, так как между ними и ответчиком К.С. был бытовой конфликт.

Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришел к выводу, что факт не проживания ответчиков с 2005 года в спорном жилом помещении нашел свое подтверждение. Поэтому требования администрации МО «Мурыгинское городское поселение» являются обоснованными и законными, подтверждаются представленными доказательствами.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать Константина Сергеевича, 11 июня 1985 года рождения и Андрея Ивановича, 22 февраля 1959 года рождения утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: поселок Мурыгино, улица Юрьянского района Кировской области.

Обязать отделение УФМС России по Кировской области в Юрьянском районе снять К.С. и А.И. с регистрационного учета по вышеуказанному адресу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Кировский областной суд через Юрьянский районный суд в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, то есть с 02 июля 2012 года.



Шишкина Н.И.