

г. Москва

Тушинский районный суд г.Москвы в составе  
председательствующего судьи

Иванова Д.А.,

Атлуханове С.Я.,

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-

по иску  
о взыскании

П

к Р

суммы неосновательного обогащения,

### УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, ссылаясь на то, что 11.05.2012 г. и 12.05.2012 г. он без обусловленного договором и иных правовых оснований перевел на расчетный счет ответчика в ОАО «Банк» №4 в общей сложности 1 470 000 руб., что подтверждается приходными кассовыми ордерами. Данная сумма является для ответчика неосновательным обогащением, возратить которое добровольно истцу он отказывается. В этой связи, истец вынужден обратиться в суд, просит взыскать в свою пользу с ответчика 1 470 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.05.2012 г. по 02.12.2013 г. в размере 198 170 21 коп. (л.д.2).

В судебном заседании представитель истца по доверенности Головенкин А.В. (л.д.37) исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

Ответчик Р в суд не явился, о времени и месте разбирательства уведомлялся повестками по месту жительства, подтвержденному справкой из ОУФМС России по Москве (л.д.13), повестки возвращаются без вручения за истечением срока хранения.

Не располагая сведениями о другом месте жительства ответчика, суд полагает его о времени и месте разбирательства уведомленным надлежащим образом, и, поскольку Р причин неявики и оправдательных документов не представил, об отложении заседания или о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил, на основании ст.167 п.4 ГПК РФ рассмотрел дело по существу в его отсутствие.

Выслушав явившуюся сторону, изучив представленные в деле письменные материалы, оценив доказательства в их совокупности и взаимозависимости, суд пришел к следующему.

Из искового заявления усматривается, что спорные денежные средства были перечислены истцом ответчику для их размещения в системе вкладов «МММ» для их преумножения.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьи 1109 ГК РФ.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения

приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу части 1 статьи 1104 Гражданского кодекса РФ, имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

Часть 2 статьи 1107 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Из материалов дела следует, что П. перечислил 11.05.2012 г. и 12.05.2012 г. на принадлежащий Р. Е.А. счет № в ОАО

«Банк» денежные средства в размере 800 000 руб. и 670 000 руб., что подтверждается приходными кассовыми ордерами №513756 и №517959, всего 1 470 000 руб. (л.д.5).

Данное обстоятельство никем не оспорено.

Из положений статьи 1102 Гражданского кодекса РФ вытекает, что юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу о возврате неосновательного обогащения, являются факты приобретения имущества за счет другого лица при отсутствии к тому правовых оснований.

Судом установлено, что каких-либо письменных соглашений между истцом и ответчиком заключено не было.

Предусмотренные законом, иными правовыми актами или сделкой основания для приобретения или сбережения ответчиком перечисленных ему истцом денежных средств отсутствуют.

Доказательств того, что данные денежные средства были истцу П. возвращены или использованы ответчиком по его распоряжению и в ее интересах, в материалах дела не представлено. Обстоятельств наличия обязательств непосредственно между истцом и системой вкладов «МММ» не установлено.

Как следует из материалов дела, П. А.В. не имел намерения безвозмездно передать ответчику денежные средства, благотворительную помощь ему не оказывал и полагал, что денежные средства будут возвращены ему с выплатой процентов за пользование ими, в связи с чем, на стороне ответчика после получения денежных средств возникает соответствующее обязательство по возврату полученных им денег истцу.

От этой обязанности приобретатель не освобожден и тогда, когда неосновательное обогащение стало возможным в результате действий самого потерпевшего, за исключением случаев, прямо перечисленных в статье 1109 Гражданского кодекса РФ.

Согласно пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Однако доказательств, с достаточностью и достоверностью свидетельствующих о перечислении денег по несуществующему обязательству либо в дар, или в целях благотворительности, в деле не имеется, поскольку истец полагал, что денежные

средства будут возвращены ему с выплатой процентов за пользование ими, и его объяснения на этот счет ничем под сомнение не ставятся.

При таких обстоятельствах суд, разрешая спор, руководствуется положениями статьи 1102 Гражданского кодекса РФ, и приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с Р в пользу П 1 470 000 руб. как неосновательного обогащения.

Суд по требованию истца также взыскивает с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса РФ на сумму неосновательного обогащения за период с 11.05.2012 г. по день обращения истца с иском, признавая представленные П расчеты верными, снижая размер взыскиваемых процентов на основании статьи 333 ГПК РФ до 30 000 руб., полагая такую сумму соразмерной последствиям нарушенного ответчиком обязательства по возврату не принадлежащих ему денежных средств.

Поскольку не доказано иное, ответчик распорядился указанными денежными средствами по своему усмотрению.

На основании ст.98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика оплаченную при подаче иска госпошлину в размере 16 495 руб. 85 коп. (л.д.3).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193, 194-199ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с в пользу сумму неосновательного обогащения в размере 1 470 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 30 000 руб., госпошлину в размере 16 495 руб. 85 коп., всего взыскав 1 516 495 (один миллион пятьсот шестнадцать тысяч четыреста девяносто пять) руб. 85 коп.

Меру по обеспечению иска в виде ареста принадлежащего ответчику автомобиля «Тойта Камри» - отменить по исполнению решения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд путем подачи кассационной жалобы через Тушинский районный суд в месячный срок.

Федеральный судья

Решение изготовлено в окончательной форме 17.03.2014 г.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ • ТУШИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

**КОПИЯ ВЕРНА**

Судья \_\_\_\_\_

Секретарь

ТУШИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ • РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Взыскано 3  
2104 2014