



610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102  
<http://kirov.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

Дело № А28-2625/2015

город Киров

30 апреля 2015 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Зведер Е.Р.

рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску

общества с ограниченной ответственностью "Д

юридический адрес: 610000, Россия, Кировская область,

г.Киров, ул. В

к открытому акционерному обществу "В

компания"

юридический адрес: 443100,

Россия, Самара, ул. М:

о взыскании 172 727 рублей 08 копеек

установил:

общество с ограниченной ответственностью

"Д" (далее – истец) обратилось с иском в Арбитражный

суд Кировской области к открытому акционерному обществу "В

компания" (далее – ответчик) о взыскании 172 727

рублей 08 копеек, в том числе 170 000 рублей 00 копеек долга за услуги по

договору от 10.12.2014 № 00167/ДК, 2 727 рублей 08 копеек процентов за

пользование чужими денежными средствами за просрочку оплаты оказанных

услуг.

Исковые требования основаны на положениях статей 309, 310, 395, 779, 781  
Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим  
исполнением ответчиком обязанности по оплате оказанных услуг.

О принятии арбитражным судом искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства истец и ответчик извещены надлежащим образом в порядке статей 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возможность ознакомления с материалами дела обеспечена судом.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства без вызова сторон по истечении сроков, установленных судом для представления сторонами доказательств и иных документов.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором возражений по существу предъявленных исковых требований не высказал, заявил о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства по оплате.

Исследовав представленные письменные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

10.12.2014 истец (Исполнитель) и ответчик (Заказчик) заключили договор № 00167/ДК (далее – договор), согласно которому предметом договора является предоставление Исполнителем услуг Заказчику на основании Заказа на услуги, приемка и оплата услуг Заказчиком (пункт 2.1 договора).

Под услугой стороны имеют в виду консультационно-образовательную услугу, предоставляемую Исполнителем Заказчику на территории Заказчика и Исполнителя (пункт 1.4 договора).

Исполнитель обязан оказывать услугу в сроки, указанные в описании услуг; в объеме, указанном в Заказе; выдать работникам Заказчика сертификаты, если они предусмотрены в описании услуги; передать Заказчику в течение трех дней с момента завершения предоставления услуги акт выполненных работ на оказанную услугу (пункт 3.1 договора).

Стоимость услуг в силу пункта 5.1 договора фиксируется в Заказе, оплата стоимости услуги производится в полном объеме в срок до 31.12.2014 (пункт 6.2 договора).

Сторонами подписаны Заказ № 1 от 10.12.2014 на предоставление информационно-образовательных услуг стоимостью 60 000 рублей 00 копеек, Заказ № 2 - стоимостью 110 000 рублей 00 копеек.

Акты о приемке выполненных работ (оказанных услуг) от 30.12.2014 №№

192, 193 подтверждают оказание услуг на основании Заказов № 1 и № 2 на общую сумму 170 000 рублей 00 копеек.

Поскольку ответчик оплату долга не произвел, это послужило основанием для истца обратиться в арбитражный суд с настоящим иском.

Установленные фактические обстоятельства позволяют суду прийти к следующим выводам.

Между сторонами сложились правоотношения на основании договора возмездного оказания услуг, которые подлежат регулированию общими нормами гражданского права об обязательствах и специальными нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Материалами дела подтверждается заключение сторонами договора от 10.12.2014, согласование сторонами существенных условий договора.

Стоимость предъявленных к оплате услуг установлена в соответствии с условиями заключенного договора, заказов к договору.

Факт надлежащего исполнения истцом обязательств ответчиком не оспорен, подтверждается двусторонними актами на оказание услуг. Претензии по качеству и объему оказанных услуг ответчиком не предъявлены.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из положений части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик не представил доказательств надлежащего исполнения обязательства по своевременной оплате оказанных услуг по договору в сумме 170 000 рублей 00 копеек, не представил возражений по размеру задолженности за оказанные услуги.

На основании вышеизложенного, требование истца о взыскании с ответчика долга суд признает законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истец заявил требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами (далее - проценты) в сумме 2 727 рублей 08 копеек.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности,

предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет средств другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Просрочка исполнения ответчиком денежного обязательства по договору подтверждена документально.

За ненадлежащее исполнение обязательств истец начислил проценты исходя из ставки банковского процента – 8,25 % годовых от суммы долга, начиная с 31.12.2014 по 10.03.2015.

Ответчик не представил контррасчёт неустойки.

Судом проверен расчёт процентов истца, установлено, что предъявленные истцом проценты соответствует периоду просрочки, сумме долга и установленному законом порядку начисления.

Суд считает требования истца о взыскании с ответчика процентов правомерными.

Ответчик заявил о несоразмерности предъявленной неустойки допущенному нарушению обязанности по оплате за оказанные услуги.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие

нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Заявляя ходатайство о применении судом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчик доказательств несоразмерности неустойки не представил. Оснований для удовлетворения ходатайства ответчика суд не усматривает.

Суд не усматривает оснований для освобождения ответчика от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств оплатить оказанные услуги в срок.

При таких обстоятельствах суд находит требование истца о взыскании с ответчика процентов за просрочку платежа подлежащим удовлетворению в полном объеме.

При обращении с исковым заявлением истцом была уплачена государственная пошлина в размере 6 182 рубля 00 копеек.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные истцом, подлежат возмещению за счет ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 229, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

взыскать с открытого акционерного общества "В  
компания" юридический  
адрес: 443100, Россия, Самара, ул. М

в пользу общества с ограниченной  
ответственностью "Д  
юридический адрес: 610000, Россия, Кировская область, г.Киров, ул. В

172 727 (сто семьдесят две тысячи семьсот двадцать семь) рублей 08 копеек, в том числе 170 000 (сто семьдесят тысяч) рублей 00 копеек долга, 2 727 (две тысячи семьсот двадцать семь) рублей 08 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 6 182 (шесть тысяч сто восемьдесят два) рубля 00 копеек в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист до вступления решения в законную силу выдается по заявлению взыскателя. После вступления решения в законную силу исполнительный лист выдается в общем порядке по правилам раздела VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия, в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение арбитражного суда первой инстанции, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Е.Р. Зведер