

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Киров

21 марта 2013 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 79 Ленинского района г. Кирова Кировской области Глотовой Е.С.,  
при секретаре Абаскаловой А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
ШАХМАТОВА Александра Федоровича к ООО «Л...», ООО «Б...» о  
зашите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ШАХМАТОВА А.Ф. обратился в суд с иском к ООО «Л...» о защите прав потребителей, указывая, что 03.12.2012 между ним и ответчиком был заключен договор поручения № 335/12 по бронированию и приобретению туристского продукта. В рамках договора ответчик обязался за счет, по поручению и в интересах ШАХМАТОВА А.Ф. забронировать и приобрести тур «Чешско-польские каникулы» с последующей передачей прав на данную услугу истцу. Указанный тур ответчик должен был приобрести у туроператора «Б...». Цена договора составила 24600 руб. и была уплачена истцом в полном объеме в момент заключения договора. Ответчик должен был передать истцу пакет документов, который включает в себя: проездные документы, страховой полис, ваучер принимающей туриста за границей организации, визу и материалы с информацией об особенностях путешествия. Как пояснил ответчик, настоящие документы истцу 01.01.2013 в г. Москва передаст представитель туроператора «Б...». Передача документов должна была состояться на Белорусском вокзале у центрального табло отправления поездов в 22 час. 30 мин. – за 40 мин. до отбытия поезда «Москва-Брест», которым истец должен был отправиться в приобретенный им тур. Была выдана памятка. 01.01.2013 в 22 час. 20 мин., действуя согласно памятке, истец прибыл на Белорусский вокзал к центральному табло и стал ожидать представителя туроператора для передачи документов. Однако, к назенненному времени и вплоть до момента отбытия поезда «Москва – Брест» в 23 час. 11 мин. представитель туроператора не явился. Документы истцу переданы не были. Не получив документы, истец был вынужден купить билет на поезд до ст. Киров и вернуться домой. 11.01.2013 истец направил ответчику претензию с требованием возвратить истцу денежные средства, уплаченные за путевку, в размере 24600 руб., поскольку турпоездка не состоялась. Указанная претензия оставлена ответчиком без ответа. В связи с этим, истец начислил ко взысканию с ответчика неустойку за период с 22.01.2013 по 06.02.2013 в сумме 11808 руб. Кроме того, в результате халатности, допущенной ответчиком, истец понес убытки на приобретение железнодорожных билетов на поезд «Киров-Москва» (1802 руб.) и «Москва-Киров» (1085 руб. 70 коп.). Более того, действиями ответчика истцу причинен моральный вред, который ШАХМАТОВА А.Ф. оценивает в размере 30000 руб. Просит расторгнуть договор поручения от 03.12.2012 № 335/12, заключенный между истцом и ответчиком. Взыскать с

ООО «деньги денежные средства в размере 24600 руб., 11808 руб. неустойки, 2167 руб. 07 коп. убытков, 30000 руб. компенсации морального вреда, а также штраф.

Заявлением от 25.02.2013 (л.д.22) Ш А.Ф. увеличил размер исковых требований, просил взыскать с ответчика неустойку за период с 22.01.2013 по 25.02.2013, начисленную на сумму 24600 руб. из расчета 3% за каждый день просрочки, ограничив ее размер 23000 руб. В остальной части исковые требования оставил без изменения.

Протокольным определением мирового судьи судебного участка № 79 Ленинского района г. Кирова от 25.02.2013 к участию в деле в качестве ответчика привлечен ООО «(л.д.27-32).

В судебном заседании истец Ш А.Ф. уточненные исковые требования поддержал, просил взыскание произвести с надлежащего ответчика по делу, дал объяснения, аналогичные изложенным в исковом заявлении, дополнительно пояснил, в частности, что в г. Москва по туру «Чешско-польские каникулы» он выехал в составе группы из 7 человек, 6 человек уехали поездом Москва-Брест около 19 час. 25 мин. Встреча с туроператором «Бон Тур» у них была также, согласно памятке, у центрального табло Белорусского вокзала. Он (Ш А.Ф.) их проводил, к указанному времени к ним подошел молодой человек (представитель туроператора), выдал весь пакет документов, на его (Ш А.Ф.) вопрос где ему ждать представителя туроператора, молодой человек ответил, что также у центрального табло. В 22 час. 20 мин. он (Ш А.Ф.) подошел к центральному табло и стал ждать представителя туроператора, ждал до момента пока поезд Москва-Брест не тронулся с места, однако к нему никто не подошел, последние 15 мин. до отправления поезда выкрикивал название туроператора «Бон Тур». При себе он имел памятку, в которой был указан телефон сопровождающей группы Пекшевой Марии, однако позвонить он ей не мог, поскольку его телефон принимал только входящие вызовы. После того как поезд уехал, вернулся в здание вокзала, через таксофон позвонил П Марии приблизительно в 23 час. 30 мин., она сказала, что ждала группу не у центрального табло, а у поезда. После этого позвонил друзьям, которые уехали в составе группы из 6 человек около 19 час. 25 мин. Считает, что его поездка не состоялась по независящим от него обстоятельствам, в связи с тем, что представитель туроператора не встретил его в указанном в памятке месте и не передал ему документы для поездки. 11.01.2013 передал претензию в ООО «Лидер-Тур», приблизительно через 10-12 дней ООО «Лидер-Тур» сообщил, что по согласованию с ООО «они могут вернуть приблизительно 13000 руб. На данную сумму он (Ш А.Ф.) не согласился. Моральный вред ему причинен следующим: он является инвалидом 3 группы, в связи с чем все передвижения вызывали неудобства. Просил иск удовлетворить.

Представитель истца Ш А.Ф. – Головенкин А.В. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал, просил их удовлетворить, взыскание произвести с надлежащего ответчика.

Представители ответчика ООО «Ки Е.А. и К Н.Н. в судебном заседании исковые требования Ш А.Ф. не признали, пояснили, в частности, что действительно 03.12.2012 между ООО «и

и Ш А.Ф. был заключен договор, денежные средства по договору  
Шу А.Ф. проплатил вовремя. Из г. Киров в данный тур отправлялось 7  
человек, 6 человек из г. Москва отправлялись одним поездом, Ш А.Ф.  
должен был отправиться другим поездом. Представитель туроператора

должен был передать Ш А.Ф. все документы у центрального табло  
Белорусского вокзала в г. Москва, об этом Ш А.Ф. был уведомлен, ему  
была выдана памятка. С просьбой доставить документы в г. Киров Ш  
А.Ф. не обращался. Группа, в составе которой Ш А.Ф. должен был  
отправиться в тур из г. Москва, была сборная по всей России, состояла из 25  
человек. Представитель туроператора собирала данную группу у  
центрального табло Белорусского вокзала г. Москва, документы для поездки  
выдавала здесь же. Считают, что Ш А.Ф. опоздал на встречу с  
представителем туроператора, его никто ждать не стал, поскольку это был не  
индивидуальный тур, а групповой, остальные 24 человека уехали. Телефон у  
П Марии был на связи. Приблизительно в 23 час. 15 мин. – 23 час. 20  
мин. К Е.А. на телефон поступил звонок от знакомых Ш А.Ф.,  
которые уехали поездом, который отправлялся раньше, они объяснили, что  
Шустов А.Ф. не смог уехать, так как ему не принесли документы на вокзал.

11.01.2013 Ш А.Ф. принес претензию в ООО . 12.01.2013  
данная претензия была направлена в ООО , которые ответили, что  
согласны вернуть часть суммы, приблизительно 13000 руб. Об этом  
02.02.2013-03.02.2013 было сообщено истцу, последний на данное  
предложение не согласился. Считают, что вины ООО в  
создавшейся ситуации нет, все что от них требовалось по договору, они  
выполнили. Просили в удовлетворении иска отказать.

Представитель ответчика ООО в судебное заседание не  
явился, извещены, представили отзыв на исковое заявление, в котором  
указали, в том числе, что денежные средства в счет оплаты тура в сумме 21115  
руб. ООО . перечислил ООО < 03.12.2012. Кроме того,  
ООО < своевременно предоставило в ООО полный  
пакет документов для открытия визы истцу. Являясь добросовестной стороной  
по договору, предметом которого является получение истцом туристического  
продукта, ООО совершил действия, направленные на исполнение  
данного предмета, а именно: забронировал, а в последствии оплатил  
одноместный номер в отелях (на общую сумму 5699 руб.), все накладные  
расходы (аренда автобуса, дороги и стоянки, оплата гидов, командировочные  
сопровождающего, проживание гида и водителей, на общую сумму 3368 руб.),  
оформил визу и страховку (3075 руб.), забронировал, а в последствии выкупил  
железнодорожные билеты по маршруту Москва-Брест-Москва (на общую  
 сумму 5125 руб.). Затраты, понесенные ООО < составили 17267 руб.  
Истец ссылается на невозможность совершения поездки, поскольку он не  
получил документы у Центрального табло Белорусского вокзала г. Москва.  
Однако, истец не представил никаких доказательств того, что он был в  
указанном месте в нужное время. Более того, он не предпринял никаких  
попыток, чтобы связаться с любым сотрудником ООО , либо  
ООО . Сопровождающая группы от ООО П М.А.  
была у Центрального табло Белорусского вокзала, личного телефона истца у  
нее не было. Возможности аннулировать что-нибудь из заказанных истцом

услуг не было, в связи с праздничными днями. Обратный билет на Ш А.Ф. руководитель группы передал компании его друзей (они имели возможность его сдать в кассы перед отправлением поезда). В связи с этим принято решение выплатить Ш А.Ф. разницу между полученными от него средствами и затратами ООО « на исполнение договора-поручения от 03.12.2012 по бронированию и приобретению туристского продукта в сумме 3848 руб. В остальных требованиях Ш просили отказать.

Выслушав объяснения участников процесса, допросив свидетелей, изучив письменные материалы дела, **суд приходит к следующему.**

В силу ч.1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.3,4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) продавец обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу) пригодный в соответствии с этими целями.

Закон о защите прав потребителей дает право туристу расторгнуть договор на оказание туристских услуг и требовать возмещения убытков в определенных случаях, в том числе в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора.

Статья 1 Федерального закона РФ от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об основах туристской деятельности в Российской Федерации) раскрывает основные понятия, связанные с туристской деятельностью. Согласно указанной статье туристский продукт - это комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта; туроператорская деятельность - это деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом; турагентская деятельность - это деятельность по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

В силу абз.5 ст.6 Закона об основах туристской деятельности в Российской Федерации турист имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке,

установленном законодательством Российской Федерации.

На основании ст.10 указанного Закона реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей. Каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора, в том числе, в связи с невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам.

Согласно абз.5, 6 ст.9 названного Закона туроператор несет ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени. Продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом. Турагент осуществляет продвижение и реализацию туристского продукта от имени и по поручению туроператора, а в случаях, предусмотренных договором, заключаемым между туроператором и турагентом, - от своего имени.

В п.50 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

**В судебном заседании установлено, что** 26.11.2012 между ООО  
(исполнитель) и ООО (заказчик) был заключен договор № 04/26/11-12 (далее – агентский договор), в соответствии с которым заказчик обязался от своего имени по поручению и за счет исполнителя осуществлять реализацию туристского продукта, формируемого исполнителем.

В силу п.2.2.4 агентского договора заказчик обязался выписать туристу путевку при внесении им средств в кассу заказчика. Все необходимые для поездки документы (паспорт, авиабилеты) могут быть вручены туристу (заказчику) накануне поездки в офисе исполнителя или переданы его сотрудником в аэропорту или в автобусе непосредственно в день отъезда.

Согласно п.п.2.2.16 и 2.2.17 агентского договора заказчик обязался принимать претензии в письменной форме от туристов в отношении

проданной путевки, и не позднее 24 часов после получения от туриста письменной претензии представлять его копию исполнителю.

В п.3.4 агентского договора его стороны установили, что исполнитель обеспечивает в том числе прием туристов, направляемых заказчиком.

На основании агентского договора, 03.12.2012 между ООО (турагент) и Ш. А.Ф. (турист) был заключен договор-поручения № 335/12 по бронированию и приобретению туристского продукта (далее – Договор) (л.д.7-9), в соответствии со ст.1 которого турагент, действуя от своего имени, но за счет, по поручению и в интересах туриста, осуществляет юридические и фактические действия по бронированию и приобретению у туроператора (ООО ) и передаче туриstu прав на заказанный им туристский продукт – комплекс туристских услуг (далее – Услуги). Услуги туриstu на условиях договора, заключенного между турагентом и туроператором оказываются ООО .

В ст.2 Договора стороны согласовали потребительские свойства туристического продукта и условия путешествия (в том числе: маршрут путешествия – Чешско-Польские каникулы в период с 01.01.2013 по 09.01.2013, транспорт – ж/д до Бреста + автобус).

В силу п.2 и п.7 ст.2 Договора турагент несет самостоятельную материальную ответственность перед туристом за точность передачи информации, полученной от туроператора; за своевременное самостоятельное получение и доведение в полном объеме достоверной информации об обстоятельствах, условиях и особенностях совершения туристом путешествия. Турагент без неоправданной задержки информирует туриста, в том числе, о времени и месте сбора туристской группы и/или получения необходимых для путешествия документов.

Согласно п.1 ст.7 Договора полная стоимость Услуг определяется в рублях и составляет 24600 руб.

В силу п.1 ст.9 Договора туроператор несет предусмотренную законодательством РФ ответственность перед туристом за неоказание или ненадлежащее оказание ему Услуг, в том числе за действия (бездействие) третьих лиц, у которых им бронировались Услуги, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ не установлено, что ответственность перед туристом несет третье лицо. Турагент несет ответственность перед туристом, если следствием его виновных действий стало неоказание или ненадлежащее оказание Услуг туристу.

В п.2 ст.12 Договора его стороны установили, что турагент и туроператор освобождаются от всякой ответственности по неисполнению или неполному исполнению Договора, если невыполнение обязательств произошло по вине самого туриста.

Исполняя свои обязательства по Договору, Ш. 03.12.2012 произвел оплату Услуг в сумме 24600 руб., что подтверждено квитанцией к приходному кассовому ордеру № 335 (л.д.10).

В рамках Договора ООО выдало Ш. А.Ф. полученную от ООО памятку, согласно которой встреча Ш. А.Ф. с представителем туроператора ООО состоится 01.01.2013 в 22 час. 30 мин. у центрального табло отправления поездов на Белорусском вокзале г. Москва, провожает группу Мария (л.д.11).

Как следует из объяснений ответчика ООО при встрече  
представитель туроператора ООО должен был передать Ш  
А.Ф., в том числе, весь пакет необходимых для поездки документов. Названная  
информация была доведена до Ш А.Ф., что соответствует п.7 ст.2  
Договора. Данные обстоятельства Ш А.Ф. и ООО не  
оспаривают.

Как следует из искового заявления и объяснений истца, к назначенному  
времени 01.01.2013 он подошел к центральному табло Белорусского вокзала г.  
Москва и стал ждать представителя туроператора ООО ждал до  
момента пока поезд Москва-Брест не тронулся с места, однако к нему никто не  
подошел, представителя туроператора ООО на месте не было.  
После отправления поезда Москва-Брест он позвонил П М., она ему  
сказала, что ждала группу не у центрального табло, а у поезда.

Данные обстоятельства подтверждаются также допрошенными в ходе  
судебного заседания свидетелями С М.А. и Ц И.А.

Так, свидетель С М.А. суду показала, в том числе, что  
приблизительно в 22 час. 30 мин. звонила Ш А.Ф., он сказал, что стоит у  
центрального табло Белорусского вокзала, ждет представителя туроператора.  
Приблизительно в 23 час. 15 мин. повторно звонила Ш А.Ф., он сказал,  
что стоит на том же месте, поезд уже тронулся, но его никто не встретил,  
документы не передал, в связи с чем уехать он не смог. Затем они звонили  
П М., она сказала, что Ш А.Ф. сам виноват, так как не подошел к  
вагону, где она выдавала необходимые документы.

Свидетель Ц И.А. суду показала, что С М.А. звонила Ш  
А.Ф., он ей сказал, что поезд уехал, его никто не встретил. После этого она  
(свидетель) звонила П М., которая сообщила, что группу ждала у  
вагона поезда. Ш А.Ф. действовал согласно памятке, переданной ему в г.  
Киров.

Не доверять показаниям свидетелей С М.А. и Ц И.А. у суда  
оснований не имеется, данные свидетели являются незаинтересованными в  
исходе дела лицами.

К доводам ООО о том, что его представитель П М.А. со  
всеми необходимыми для поездки документами в назначенное время была  
именно у Центрального табло Белорусского вокзала г. Москва суд относится  
критически, поскольку надлежащих и достоверных доказательств этого в  
материалы дела не представлено.

В связи с тем, что пакет необходимых для поездки документов истцу  
представителем туроператора ООО в установленном месте передан  
не был, в связи с чем истец не смог воспользоваться Услугами по независящим  
от него обстоятельствам (по вине ответчика ООО ), суд приходит к  
выводу о том, что ответственность за неоказание истцу Услуг должна быть  
возложена на туроператора ООО на основании ст.9 Закона об  
основах туристской деятельности в Российской Федерации, разъяснений,  
содержащихся в п.50 постановления Пленума Верховного Суда РФ от  
28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите  
прав потребителей», а также п.1 ст.9 Договора, поскольку вины ООО  
в непередаче истцу пакета документов туроператором не имеется. В

связи с чем в удовлетворении исковых требований Шустова А.Ф. к ООО необходимо отказать.

Таким образом, требования истца о расторжения договора и взыскания с туроператора ООО денежных средств, уплаченных по Договору (24600 руб.), являются законными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с п.2 ст.13 Закона о защите прав потребителя если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются, в том числе, расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В связи с тем, что пакет необходимых для поездки документов истцу представителем туроператора ООО в установленном месте передан не был, Ш А.Ф. были причинены убытки, связанные с приобретением железнодорожных билетов по маршруту г. Киров – г. Москва – г. Киров. Общая сумма понесенных истцом расходов (убытков), как указал истец и подтверждено представленными в материалы дела железнодорожными проездными документами (л.д.13), составила 2167 руб. 07 коп. Размер убытков ООО не оспаривает. Названная сумма также подлежит взысканию с ООО в пользу истца.

В силу п.п.1 и 3 ст.31 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о возмещении расходов по устраниению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

П.5 ст.28 Закона о защите прав потребителей установлено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

11.01.2013 Ш А.Ф. предъявил ООО письменную претензию о возврате ему денежных средств, уплаченных за Услуги, в сумме 24600 руб., а также убытков, связанных с приобретением железнодорожных билетов (л.д.12).

Как пояснил представитель ответчика ООО и подтверждено материалами дела, 12.01.2013 названная претензия в соответствии с п.п.2.2.16 и 2.2.17 агентского договора была отправлена в адрес ООО (л.д.24), от которых был получен устный ответ о согласии вернуть Ш А.Ф. часть суммы (приблизительно 13000 руб.). Об этом ООО 02.02.2013-03.02.2013 сообщило истцу. На данное предложение Ш А.Ф. не согласился.

14.02.2013 от ООО был получен письменный ответ о согласии возместить Ш А.Ф. стоимость тура, за вычетом визы и страховки, ж/д билетов Москва-Брест-Москва, в сумме 315 у.е. (л.д.25).

Поскольку претензия истца в полном объеме удовлетворена не была, то в силу п.п.1 и 3 ст.31 Закона о защите прав потребителей ООО «Бон Тур» обязано уплатить истцу за каждый день просрочки неустойку (пени), размер и порядок исчисления которой определяется в соответствии с п.5 ст.28 Закона о защите прав потребителей..

Проверив расчет неустойки, представленный истцом, суд находит его законным и обоснованным, в связи с чем с ООО в пользу Ш А.Ф. подлежит взысканию 23000 руб. неустойки.

В силу ст.15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В связи с нарушением ответчиком ООО прав потребителя истцу был причинен моральный вред. Учитывая обстоятельства данного дела в совокупности, характера причиненных истцу нравственных страданий, а также требования разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО в пользу истца 5000 руб. в качестве компенсации

морального вреда, в удовлетворении остальной части требования о взыскании компенсации морального вреда следует отказать.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п.46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая, что истец обращался с письменной претензией об удовлетворении его требований, с ответчика ООО в пользу истца подлежит также взысканию 27383 руб. 53 коп. штрафа ((24600 руб. + 23000 руб. 2167 руб. 07 коп. + 5000 руб.) x 50%).

Кроме того, в силу ст.103 ГПК РФ с ответчика ООО подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» в сумме 1893 руб. 01 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Ш Александра Федоровича к ООО  
ООО о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ООО в пользу Шустова Александра Федоровича денежную сумму в размере 24600 руб., 23000 руб. неустойки, 2167 руб. 07 коп. убытков, 5000 руб. компенсации морального вреда, 27383 руб. 53 коп. штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, а всего – 82150 руб. 60 коп.

В удовлетворении остальной части иска Шустова Александра Федоровича и в требованиях к ООО – отказать.

Взыскать с ООО государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» в сумме 1893 руб. 01 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинский районный суд г. Кирова через мирового судью в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме, то есть с 27 марта 2013 года.

Мировой судья

Е.С. Глотова

