



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102
<http://kirov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А28-11572/2012
62/1

г. Киров
06 июня 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 2013 года
В полном объеме решение изготовлено 06 июня 2013 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Татаренковой Е.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Шулятевой Т.Н.,
рассмотрел в судебном заседании исковое заявление
общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация
«П

к обществу с ограниченной ответственностью «Автоцентр

о взыскании 362 231 рубля 20 копеек,

при участии представителей:
истца – Головенкина А.В., по доверенности от 16.11.2012, Гмызина П.А., по
доверенности от 16.01.2013,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация
«П (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с
общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр (далее -
ответчик) 362 231 рубля 203 копеек, в том числе 243 271 рублей 20 копеек
задолженности по договору № 04/12 на оказание охранных услуг от 02.05.2012 и
118 960 рублей 03 копеек неустойки.

В процессе рассмотрения спора истец в порядке статьи 49 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования,
просит взыскать 243 271 рубль 00 копеек задолженности по договору и
93 200 рублей 00 копеек неустойки.

Определением от 12.02.2013 данные уточнения судом приняты к рассмотрению.

В судебном заседании 23.05.2013 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 30.05.2013, информация о котором размещалась на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Истец на иске настаивает в полном объеме.

Ответчик в суд не явился, извещен о месте и времени рассмотрения спора надлежащим образом, в материалах дела имеется письменный отзыв на иск.

Суд, заслушав объяснения истца, исследовав представленные в материалы дела документы, установил следующее.

Между сторонами 02.05.2012 был заключен договор № 04/12 на оказание охранных услуг, по условиям которого ответчик (заказчик) поручает, а ответчик (исполнитель) принимает на себя обязанности по выполнению следующих работ: охрана общественного порядка на объекте заказчика, охрана материальных ценностей заказчика, осуществление пропускного режима на объекте заказчика (пункт 1.1. договора).

Заказчик передает под охрану объект, расположенный по адресу: г. Киров, ул. Прудная, д. 51 (пункт 2.1. договора).

Пунктом 3.1.6. договора стороны определили, что в конце каждого отработанного месяца исполнитель предоставляет заказчику акт выполненных работ (пункт 3.1.5. договора).

Оплата услуг производится ежемесячно не позднее 5-го числа следующего за расчетным месяцем путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя, размер оплаты составляет 92 000 рубля 00 копеек в месяц (пункт 6.1.1, 6.2. договора).

Настоящий договор вступает в силу с момента подписания и действует в течение одного календарного года, а в отношении оплаты – до полного исполнения заказчиком обязательств по договору (пункт 9.1. договора).

Согласно представленным в материалы дела актам оказания услуг, подписанными ответчиком, истцом в августе, сентябре, октябре, ноябре 2012 года были оказаны услуги охраны, выставлены к оплате счета на общую сумму 323 271 рубль 20 копеек, которые ответчик оплатил частично.

Истец направил в адрес ответчика претензию от 30.10.2012 № 05/2012 с требованием оплатить задолженность, полученную 30.10.2012, и оставленную без удовлетворения; также уведомил о приостановлении оказания охранных услуг с 15.11.2012.

На момент рассмотрения спора задолженность ответчика перед истцом составила 243 271 рубль 00 копеек, которую истец просит взыскать в судебном порядке.

Оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона или обычаями делового оборота. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий в силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик, не признавая задолженность, в обоснование своих доводов указывает на то, что подписанные акты не являются подтверждением оказания исполнителем услуг, акты подписаны неуполномоченным лицом.

В ходе рассмотрения спора ответчик представил в суд заявление о фальсификации доказательств в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: доверенности от 11.05.2012 № 14, выданной К чья подпись проставлена на актах оказанных услуг, представленных в материалы дела истцом, и подписанной директором ООО «Автоцентр

Ответчик в заявлении от 08.02.2013 просил назначить по делу почерковедческую экспертизу доверенности для проверки принадлежности подписи в указанном документе К

В рамках проверки заявления о фальсификации судом сделаны запросы в экспертные организации о возможности проведения экспертизы.

Во исполнение рекомендаций экспертных организаций, содержащихся в ответах на запросах, судом предложено обеспечить явку К в судебное заседание Арбитражного суда Республики Татарстан (в соответствии с местом проживания указанного лица), для чего судом в Арбитражный суд Республики Татарстан направлено определение о судебном поручении от 21.02.2013.

09.04.2013 в суд от Арбитражного суда Республики Татарстан поступило определение об исполнении судебного поручения, с приложенными отобранными образцами подписей почерка К требование о предоставлении документов с образцами свободных подписей К не исполнено в связи с непредставлением К данных документов.

В судебное заседание, назначенное на 15.04.2013, представитель ответчика не явился, направил ходатайство о рассмотрении дело без его участия.

Также ответчик не явился в судебное заседание 22.04.2013 (после перерыва), 23.05.2013 и 30.05.2013 (после перерыва), документы, содержащие свободные подписи К суду не представлены.

Требование суда о представлении К документами, содержащих свободные образцы подписи, указанное в определении от 22.04.2013, не исполнено.

С учетом вышеизложенного, учитывая ответы экспертных организаций, суд пришел к мнению о невозможности назначения почерковедческой экспертизы и рассмотрел дело по представленным доказательствам.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что истец надлежащим образом выполнил свои обязательства, оказав ответчику услуги на искомую сумму.

Претензии по качеству, объему и срокам оказания услуг ответчиком не предъявлены, сведений о том, что в период оказания услуг имело место проникновение посторонних лиц на охраняемый объект, уничтожение, повреждение имущества истца, материалы дела не содержат, доказательства, опровергающие факт оказания услуг по договору, ответчиком не представлены.

Договор от 02.05.2012 не признан судом недействительным, незаключенным; доказательств расторжения договора либо отказа от его исполнения не имеется. Договор подписан обеими сторонами, его условия отражают волю заключивших договор сторон с учетом действия принципа свободы договора (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и не нарушают прав ответчика.

Наличие задолженности за период с августа 2012 года по ноябрь 2012 года подтверждается материалами дела (актами оказанных услуг), документами о частичной оплате долга; задолженность за ноябрь 2012 начислена по 16.11.2012.

Суд не может принять довод ответчика о том, что данные услуги заказчиком не оказывались, как противоречащий письменным материалам дела и не подтвержденный документально.

Учитывая, что наличие долга в размере 243 271 рубля 20 копеек истцом документально доказано и ответчиком не опровергнуто, доказательств оплаты долга суду не представлено, то исковые требования истца о взыскании 243 271 рубля 20 копеек долга суд считает соответствующими требованиям статьи 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиям договора от 02.05.2012, и подлежащими удовлетворению.

Пунктом 6.4. договора стороны определили, что при просрочке оплаты заказчик уплачивает пени в размере 1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В связи с нарушением ответчиком сроков оплаты услуг истец начислил пени в сумме 93 200 рублей 00 копеек.

Согласно статье 314 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право сторон определить своим соглашением условие о применении мер имущественной ответственности в виде неустойки в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Принимая во внимание наличие факта просрочки исполнения обязательств ответчиком, истец правомерно заявил требование об уплате неустойки (пени), период начисления и расчет которой ответчик не оспорил, контррасчет не представил.

Проверив правильность произведенного расчета пени, суд установил, что

требование о взыскании неустойки в сумме 93 200 рублей 00 копеек подлежит удовлетворению.

Оснований для применения норм статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

В процессе рассмотрения спора ответчик заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы, в судебное заседание 15.04.2013 ответчик представил в качестве доказательства оплаты экспертизы платежное поручение от 15.04.2013 №1160, подтверждающее перечисление обществом с ограниченной ответственностью на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере 7500 рублей 00 копеек оплаты экспертизы по делу №А28-11572/2012-62/1.

Поскольку основания, по которым ответчиком были внесены денежные средства на депозит суда, отпали, судебная экспертиза не назначена, дело рассмотрено по существу, то согласно пункту 126 Регламента арбитражных судов, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом, денежные средства в сумме 7500 рублей 00 копеек подлежат возврату с депозита арбитражного суда.

При обращении в суд истец уплатил в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 10 245 рублей 00 копеек.

Учитывая, что истец уменьшил исковые требования, то на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации понесенные расходы по уплате госпошлины в сумме 9729 рублей 42 копеек относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в пользу истца; госпошлина в сумме 515 рублей 58 копеек подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 110, 112, 156, 167-170, 176, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр

в пользу общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация

243 271 рубль (двести сорок три тысячи двести семьдесят один) рубль 00 копеек долга, 93 200 (девятьсот три тысячи двести) рублей 00 копеек неустойки, всего 336 471 (триста тридцать шесть тысяч четыреста семьдесят один) рубль 00 копеек, а также 9729 (девять тысяч семьсот двадцать девять рублей) 42 копейки в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация из федерального бюджета 515 (пятьсот пятнадцать) рублей 58 копеек государственной пошлины, уплаченной по квитанции от 21.11.2012.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью

7500 (семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек за проведение экспертизы по делу; перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Кировской области денежные средства в сумме 7 500 (семь тысяч пятьсот) рублей по вышеуказанным реквизитам.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или в кассационную инстанцию (Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа) в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Е.А. Татаренкова