

В Кировский областной суд,
через Юрьянский районный суд Кировской области

Истец:

Муниципальное образование
«Мурыгинское городское поселение»
Юрьянского района Кировской области в лице
администрации муниципального образования
«Мурыгинское городское поселение»
Юрьянского района Кировской области
адрес: 613641, Кировская область, Юрьянский район, пгт.Мурыгино,
ул.Красных Курсантов, 5

Ответчики:

- 1.*****,
адрес: пгт.Мурыгино, ул.*****.
- 2.*****,
адрес: пгт.Мурыгино, ул.*****.
- 3.Отделение УФМС России по Кировской области в Юрьянском районе,
адрес: п.Юрья, ул.Ленина, д.4.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Юрьянского районного суда Кировской области по гражданскому делу №2-215/2012 от 28 июня 2012 г.

28.06.2012 г. Юрьянским районным судом Кировской области (федеральный судья Шишкина Н.И.) вынесено решение по иску МО «Мурыгинское городское поселение» в лице администрации МО «Мурыгинское городское поселение» к ***** Константину Сергеевичу, ***** Андрею Ивановичу о признании не приобретенными права пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета.

Решением от 28.06.2012 г. исковые требования удовлетворены, ответчики ***** Константин Сергеевич и ***** Андрей Иванович признаны утратившими право пользования жилым помещением.

С решением ответчики не согласны, считают его вынесенным с существенным нарушением норм материального права.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, установив, что ***** Константин Сергеевич, ***** Андрей Иванович в спорной квартире не проживают с 2005 года и признал ответчиков утратившими право пользования жилым помещением.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

Сведения о наличии зарегистрированного права ответчиков на объекты недвижимого имущества по данным УФРС по Кировской области в материалах дела отсутствуют.

В 2005 г. ответчики выехали из жилого помещения по адресу: Кировская область, пгт.Мурыгино, ул.*****. Данный выезд считают вынужденным, мотивируя невозможными условиями проживания в данной квартире, т.к. там сгнил пол и провалился потолок.

Данные факты подтверждаются свидетельскими показаниями, «актом обследования жилого дома от 25.09.2007 г.» (Приложение 2), а также фотографиями дома, в материалах дела.

Частью 1 ст. 40 Конституции РФ установлено, что каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

В силу п. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В 2007 г. ответчики обратились в администрацию МО «Мурыгинское городское поселение» с требованием произвести ремонт настоящего жилого помещения.

11 сентября 2007 г., в результате осмотра дома по адресу: ул.Стахановская, 15 комиссия в составе инженера по эксплуатации *****, Инженера по ремонту *****, представителя администрации Мурыгинского городского поселения *****, пришла к выводу: **требуется капитальный ремонт здания.**

Согласно ст.210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества. В соответствии со ст.65 ЖК РФ, наймодаделец обязан осуществлять капитальный ремонт жилого помещения.

Собственником и соответственно наймодателем жилого помещения по адресу: пгт.Мурыгино, ул.Стахановская, 15, кв.1, является истец МО «Мурыгинское городское поселение» в лице администрации МО «Мурыгинское городское поселение».

Суд не учел, что Положением об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения (Ведомственные строительные нормы ВСН 58-88 (Р), введенного в действие с 1.07.1989 г. и действующего до настоящего времени, установлена минимальная продолжительность эффективной эксплуатации деревянных жилых зданий до постановки на капитальный ремонт - 15 лет, которые очевидно истекли со дня сдачи дома в эксплуатацию (1952 г.) и проведения капитального ремонта в 1975 году, более чем 37 лет назад.

Таким образом, стоит сделать вывод, что уклонение истца от проведения капитального ремонта жилого помещения, что является его непосредственной обязанностью – причина фактического не проживания ответчиков в доме по адресу: ул.*****.

Следовательно, выезд ответчиков из данного дома носит вынужденный характер и является временным. Кроме того, в квартире после выезда ответчиков остались их личные вещи мебель, газовая плита, диван, стол. Данный факт подтверждается показаниями свидетеля *****, в материалах дела.

В силу ст.71 ЖК РФ, временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

В соответствии с частью 1 статьи 91 ЖК РФ наниматель и (или) проживающие совместно с ним члены его семьи могут быть выселены из жилого помещения по требованию наймодателя или других заинтересованных лиц в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения в случаях, если они используют жилое помещение не по назначению, систематически нарушают права и законные интересы соседей или бесхозяйственно обращаются с жилым помещением, допуская его разрушение.

Согласно, Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с защитой жилищных прав, судам необходимо иметь в виду, что принцип неприкосновенности жилища и недопустимости произвольного лишения жилища является одним из основных принципов не только конституционного, но и жилищного законодательства (статья 25 Конституции Российской Федерации, статьи 1, 3 ЖК РФ).

Под систематическим бесхозяйственным обращением с жилым помещением, ведущим к его разрушению, следует понимать целенаправленные постоянного характера действия нанимателя и (или) членов его семьи, влекущие повреждение либо уничтожение структурных элементов квартиры (окон, дверей, пола, стен, санитарно-технического оборудования и т.п.).

В силу ст. 56 ГПК РФ истцом не представлено надлежащих доказательств о совершении ответчиками противоправных действий по разрушению дома (вступивший в законную силу приговор суда), ответчики не привлекались к административной ответственности за данные нарушения.

Принимая во внимание, что наймодатель вправе назначить нанимателю и членам его семьи разумный срок для устранения допущенного их действиями разрушения жилого помещения (часть 1 статьи 91 ЖК РФ), суду при рассмотрении дела о выселении необходимо проверить, назначался ли такой срок наймодателем и были ли предприняты нанимателем и членами его семьи какие-либо меры для устранения этих нарушений (приведения жилого помещения в состояние, пригодное для постоянного проживания).

Суд не учел, что конкретный срок для приведения жилого помещения в состояние, пригодное для проживания истцом не назначался.

Таким образом, заявитель считает, что судом при вынесении решения неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом при вынесении решения неправильно применен материальный закон, а также не исследованы все обстоятельства имеющие значение для правильного разрешения дела, что является безусловным основанием для отмены решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.320-334 ГПК,

ПРОШУ:

1.Решение Юрьянского районного суда Кировской области от 28.06.2012 г., по гражданскому делу №2-215/2012, отменить.

Приложения:

- 1.Копия акта обследования дома по адресу: ул.***** от 11.09.2007 г.
- 2.Копия акта обследования дома по адресу: ул.***** , 15 от 25.09.2007 г.
- 3.Фотографии дома по адресу: ул.*****.
- 4.Копии апелляционной жалобы, для лиц участвующих в деле (с Приложениями).

20 июля 2012 г.

***** К.С. _____ ***** А.И. _____