

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г.Киров

13 декабря 2011 года

Мировой судья судебного участка № 52 Ленинского района г. Кирова Мамаева Н.А. при секретаре Елкиной О.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] Юлии Викторовны к ООО «Управляющая компания Ленинского района г.Кирова» о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратилась в суд с иском к ответчику ООО «УК Ленинского района г.Кирова» о возмещении ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, расположенной по адресу: г.Киров, ул.Сурикова [REDACTED] собственником которой она является на основании свидетельства о государственной регистрации права.

06.06.2011г. произошло затопление данной квартиры в результате, которого был причинен ущерб имуществу, из-за попадания влаги произошло вздутие боковой панели шкафа-купе.

В акте обследования квартиры №60 расположенной по адресу: г.Киров, ул.Сурикова [REDACTED] сотрудниками ООО «Вятжилсервис» от 06.06.2011г., установлено, что затопление произошло по причине нарушения целостности мягкой кровли.

10.06.2011г. специалистом компании-изготовителя шкафа-купе был проведен осмотр поврежденного изделия, по результатам которого определена стоимость работ по устранению дефектов, причиненных подтоплением в размере 3300 руб. В указанную стоимость ущерба входит демонтаж, изготовление, установка новой боковой панели.

Требования истца к ответчику о возмещении причиненного ущерба осталось без удовлетворения.

Истец просит взыскать с ответчика ООО «Управляющая компания Ленинского района г.Кирова» в возмещение ущерба - 3300 руб., судебные расходы в сумме 3400 руб., компенсацию морального вреда в размере -10000 руб.

Истец в судебное заседание не явилась, имеется ходатайство с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие. Представители истца Ашихмин и Головенкин исковые требования поддержали в полном объеме, подтвердили изложенное в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО "Управляющая компания Ленинского района г.Кирова" в судебном заседании исковые требования не признала.

Представила письменный отзыв, согласно которому, в акте от 06.06.2011г. зафиксировано затопление квартиры № 60 д. № по ул.Сурикова с кровли. В результате данного затопления причинен ущерб имуществу истца: зафиксированы следы вздутия на шкафе-купе, площадью 0,1 м. Документов, подтверждающих сумму ущерба, не предоставлено. Справка ООО «Фаворит» не содержит расчета, так как в ней не указано каким способом осуществлялся подсчет поврежденного шкафа-купе и необходимых ремонтных работ, отсутствует стоимость материалов и сведения об оплате за необходимые ремонтные работы. Документов, подтверждающих понесенные расходы, в размере 3300руб., истцом так же не предоставлено. Просят суд учесть, что непосредственно в Управляющую компанию со стороны истца обращений не поступало. Информацией о затоплении ответчик не располагал.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Учитывая, что данный спор является не сложным, непродолжительным по времени, а также учитывая соразмерность цены иска и судебных расходов заявленных истцом, ООО "Управляющая компания Ленинского района г.Кирова" полагает заявленные затраты на услуги представителя чрезмерными. Кроме того, в материалах дела отсутствуют документы, указывающие на правовую связь между представителями истца и ООО «Центр правовых решений». Возражает против удовлетворения требований о компенсации морального вреда, просят учесть степень физических и нравственных страданий понесенных истцом.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований ООО «Вятжилсервис» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причина неявки суду неизвестна.

Суд, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Истец является собственником $\frac{1}{4}$ доли в праве общей долевой собственности в квартире расположенной по адресу: г.Киров, ул.Сурикова, на основании договора безвозмездной передачи квартир в собственность граждан № от 29.05.2006г., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от 11.08.2006 г. №

Согласно акту осмотра от 06.06.2011г., составленному комиссией в составе главного инженера В.И., специалиста абонентской службы Ю.А., по результатам обследования квартиры №60 по адресу: г.Киров, ул. Сурикова, г. Киров, установлено, что от намокания напольных покрытий имеются следы вздутия на мебели (шкафе-купе) площадью 0,1 кв.м., причиной подтопления стало нарушение целостности мягкой кровли /л.д. 10/.

Согласно п.16 Правил содержания общего имущества, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491 надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа

управления многоквартирным домом обеспечивается: а) собственниками помещений:

путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией - в соответствии с частью 5 статьи 161 и статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч.2 ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Управление домом № [] по ул. Сурикова в г. Кирове с 01.01.2009 г. на основании договора управления многоквартирным домом № [] от 05.01.2009г. осуществляет ООО «УК Ленинского района г.Кирова». В рамках договора управления Управляющая компания обязуется организовать работы по содержанию и текущему ремонту общего имущества жилого дома /л.д.6-9/.

Согласно п.2.1.1, 2.1.2 указанного договора Управляющая компания обязуется организовать работы по содержанию общего имущества в порядке и объеме, указанные в Перечне работ по содержанию общего имущества жилого дома, организовать проведение текущего ремонта общего имущества многоквартирного дома.

Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность.

Согласно п.2 указанных Правил в состав общего имущества включаются:
б) крыши.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (п.42 Правил содержания общего имущества, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491)

Установлено, что затопление квартиры истца произошло в результате протечек с крыши жилого дома, что представителем ответчика не оспаривается. Крыша относится к общему имуществу многоквартирного дома, обязанность по

содержанию общего имущества указанного дома на основании договора управления возложена на управляющую компанию.

В соответствии со ст. 1064 ч.1 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Из вышеизложенных норм законодательства следует, что ответственность за причиненный истцу ущерб лежит на ООО «УК Ленинского района г.Кирова».

В материалах дела имеется товарная накладная №3 от 07.02.2011г. согласно которой, истицей был приобретен шкаф-купе 07.02.2011 г. стоимостью 15000 руб. у ООО «Фаворит». /л.д. 11/.

10.06.2011г. специалистом компании-изготовителя шкафа-купе «Фаворит» проведен осмотр поврежденного изделия. По результатам осмотра определена стоимость работ по устранению дефектов, причиненных подтоплением в размере 3300 руб. В указанную стоимость ущерба входит демонтаж, изготовление установка новой боковой панели /л.д. 12-13/.

Частью 1 ст. 56 ГПК РФ установлено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доводы ответчика не нашли своего подтверждения в судебном заседании, доказательств того, что указанная истицей сумма ущерба не соответствует действительности им не представлено.

На основании изложенного указанная сумма (3300 руб.) подлежит взысканию с ответчика.

Истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, в обосновании указывает, что причиненный моральный вред обусловлен, нравственными страданиями, бытовыми неудобствами. В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. С учетом конкретных обстоятельств дела,

характера и объема причиненных нравственных страданий суд находит данное требование подлежащим частичному удовлетворению в размере 800 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, на основании изложенного с ответчика подлежит взысканию 400 руб., уплаченных истцей за оформление доверенности, подтверждающей полномочия представителей /л.д. 18-19/.

В подтверждение понесенных расходов в размере 3000 руб. истец представил договор на оказание юридических услуг от 14.11.2011г. №35 заключенный между (исполнителем) ООО «ЦЕНТР ПРАВОВЫХ РЕШЕНИЙ», и (заказчиком) _____, а также квитанцию, согласно которой Чермных заплатила указанному юридическому лицу за юр.услуги 3000 руб. /л.д. 16-17/. В судебном заседании, представители истца действовали на основании нотариальной доверенности от 28.11.2011г. Сведений о том, что они состоят в каких-либо отношениях с ООО «ЦЕНТР ПРАВОВЫХ РЕШЕНИЙ» не представлено, в связи с чем, суд оставляет вопрос о взыскании с ответчика судебных расходов в сумме 3000 руб. без рассмотрения, что не препятствует в дальнейшем обращению истцы с соответствующим ходатайством на судебный участок, предоставив необходимые документы.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. С ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере 4400 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ Юлии Викторовны удовлетворит частично.

Взыскать с ООО «Управляющая компания Ленинского района г.Кирова» в пользу _____ Юлии Викторовны 3300 руб., 400 руб. – расходы по оформлению доверенности, компенсацию морального вреда в сумме 800 руб., всего 4500,00 руб.

Взыскать с ООО «Управляющая компания Ленинского района г.Кирова» пошлину в доход государства в сумме 4400 руб.

Решение может быть обжаловано в Ленинский районный суд г.Кирова через мирового судью в течение 10 дней со дня составления мотивированного решения, то есть с 18 декабря 2011г.

Мировой судья

Н.А. Мамаева

Копия верна
Мировой судья

