

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Киров

21 июля 2011 года

Мировой судья судебного участка № 57 Кировской области
Макарова Л.А.

при секретаре Боковой И.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
[REDACTED] Анны Владимировны к ООО «Страховая компания
«Согласие» о возмещении ущерба, причиненного дорожно –
транспортным происшествием, в виде утраты товарной стоимости
транспортного средства

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] А.В. обратилась в суд с иском к ответчику о
возмещении ущерба причиненного дорожно – транспортным
происшествием, в виде утраты товарной стоимости транспортного
средства, указывая, что 25 апреля 2011 года в 10 час. 00 мин. у д. [REDACTED]
по ул. Р. Люксембург г.Кирова произошло дорожно-транспортное
происшествие с участием автомобиля Рено Сандеро,
государственный регистрационный знак АЕ [REDACTED] Х 43RUS,
принадлежащий истцу на праве собственности и автомобиля ВАЗ-
21093, рег. знак В [REDACTED] КР 43 под управлением водителя
М.Н., нарушившей ПДД. На момент совершения дорожно –
транспортного происшествия автомобиль истца был застрахован в
ООО СК «Согласие» по полису АВТОКаско. В результате дорожно –
транспортного происшествия автомобиль истца утратил товарную
стоимость, размер которой определен согласно экспертного
заключения в сумме 4 263 руб.00 коп. ООО СК «Согласие» Кировский
региональный филиал отказалось в страховой выплате в виде утраты
товарной стоимости автомобиля. Просит взыскать с ответчика сумму
утраты товарной стоимости автомобиля в размере 4 263 руб.00 коп.,
расходы на проведение независимой экспертизы в размере 1000 руб.,
а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 400
руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 4000

руб.00 коп., расходы по оформлению услуг нотариуса в сумме 400 рублей.

Представитель истца по доверенности Головенкин А.В. в судебном заседании исковые требования поддержал. Подтвердил обстоятельства, изложенные в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО СК «Согласие» в судебное заседание не явился. О месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом по известному месту нахождения – в деле имеется расписка. Причины неявки суду не известны. Ходатайств об отложении дела не поступало.

Суд, изучив материалы дела, заслушав мнение представителя истца, приходит к следующему.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Ст. 1079 ГК РФ предусматривает ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, обязанность возмещения которого возлагается на гражданина, владеющего источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления ТС, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с ФЗ РФ № 40 от 25.04.02 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.03 г. № 263 страховщик обязуется за обусловленную договором обязательного страхования плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного настоящими Правилами события (страхового случая) осуществить страховую выплату потерпевшему (третьему лицу) в целях возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего, в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 63 Правил размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно

находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов).

Согласно ст. 15 ГК РФ расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества являются реальным ущербом.

Учитывая, что УТС – это ухудшение внешнего (товарного) вида автомобиля, снижение ресурса (срока службы) отдельных деталей, соединений, защитных покрытий в результате повреждения ТС, которое выражается в реальном снижении стоимости пострадавшего автомобиля и связано с выполнением ремонтных работ. Таким образом, размер УТС является реальным ущербом, причиненным истцу и в соответствии со ст. 931 ГК РФ подлежит возмещению страховой компанией. Сумма возмещения не превышает максимально установленный Законом размер выплат.

В судебном заседании установлено, что 25 апреля 2011 года в 10 час. 00 мин. у д. [] по ул. Р. Люксембург г.Кирова произошло дорожно–транспортное происшествие с участием автомобиля Рено Сандеро государственный регистрационный знак АЕ [] X 43 RUS под управлением водителя [] А.В. и автомобиля ВАЗ-21093, рег. знак В [] КР 43 под управлением водителя [] М.Н.

На момент совершения дорожно – транспортного происшествия автомобиль [] А.В. был застрахован в ООО СК «Согласие» по полису страхования АВТОКАСКО (1430000 №1009734 с 11.04.2011 г. по 10.04.2012 г.), страховая сумма 377 600 руб.

Автомобиль Рено Сандеро государственный регистрационный знак АЕ [] X 43 RUS принадлежит на праве собственности истцу Ложкиной А.В., что подтверждается паспортом транспортного средства.

Определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 25.04.2011 года установлено, что [] М.Н. нарушила п.8.12 ПДД, ответственность за данное нарушение ПДД не предусмотрена.

В результате дорожно – транспортного происшествия автомобилю истца причинены повреждения.

Согласно экспертного заключения №366 У об определении величины утраты товарной стоимости автомобиля Рено Сандеро, ИП [] В.А. от 27.04.2011 года определена в сумме 4 263 руб.00 коп., которая подлежит взысканию с ответчика.

Кроме того, истцом понесены расходы по оплате услуг эксперта в сумме 1000 руб., что подтверждается квитанцией к приходному

кассовому ордеру №366 от 19.05.2011 г., которые также подлежат взысканию с ответчика в связи с вышеуказанным Законом.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Расходы по оплате госпошлины составили 400 руб. 00 коп., что подтверждается квитанцией об оплате и подлежат взысканию с ответчика, а также расходы на оформление нотариальной доверенности составили 400 руб., что подтверждается доверенностью от 30.05.2011 года и также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Исходя из сложности и категории рассматриваемого спора, интенсивности судебных разбирательств, степени участия, качества, подготовки представителя, суд считает, что требования истца подлежат удовлетворению в размере 2000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194- 198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ :

Взыскать с ООО «СК «Согласие» в лице Кировского регионального филиала в пользу ~~Анны Владимировны~~ Анны Владимировны в возмещение ущерба в виде утраты товарной стоимости 4 263 руб.00 коп., расходы по оплате экспертизы в размере 1000 руб., расходы по оплате услуг представителя 2000 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 400 руб.00 коп., расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 400 рублей, всего – 8 063 руб.00 коп. В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинский районный суд г. Кирова в течение 10 дней.

Мировой судья

Л.А. Макарова

Решение
02.08.2011

